

Passerelle - Development #10852

Ajouter le connecteur Logitud

06 mai 2016 12:10 - Josué Kouka

Statut:	Fermé	Début:	06 mai 2016
Priorité:	Normal	Echéance:	
Assigné à:	Josué Kouka	% réalisé:	0%
Catégorie:		Temps estimé:	0:00 heure
Version cible:		Planning:	
Patch proposed:	Oui		
Description			
repos : http://git.entrouvert.org/passerelle.git/tree/?h=wip%2F10852			
Demandes liées:			
Lié à Passerelle - Development #11176: Logitud: Inscription sur liste electorale		Fermé	03 juin 2016
Lié à Passerelle - Development #11177: Logitud: Acte Etat Civile		Fermé	03 juin 2016
Lié à Passerelle - Development #11178: mdel: démarche RCO		Nouveau	03 juin 2016

Historique

#2 - 10 mai 2016 10:29 - Josué Kouka

- Statut changé de Nouveau à En cours

#3 - 03 juin 2016 11:05 - Josué Kouka

- Lié à Development #11176: Logitud: Inscription sur liste electorale ajouté

#4 - 03 juin 2016 11:05 - Josué Kouka

- Lié à Development #11177: Logitud: Acte Etat Civile ajouté

#5 - 03 juin 2016 11:05 - Josué Kouka

- Lié à Development #11178: mdel: démarche RCO ajouté

#6 - 10 juin 2016 23:24 - Josué Kouka

- Fichier 0001-logitud-add-basic-connector-10852.patch ajouté

- Patch proposed changé de Non à Oui

#7 - 11 juin 2016 09:26 - Benjamin Dauvergne

Il y a une nouvelle façon générique de faire les connecteurs depuis 1 jour ou deux ce serait bien que tous les nouveaux connecteurs s'y conforment, voir commit suivants de Fred:

```
22184d8 general: add a generic connector view (#11200)
72ae98d general: divide service_view template in common blocks (#11206)
78e998e general: make connectors work without appconfigs (#11201)
e644b3c general: add generic endpoint view (#11204)
b2be2c6 general: use a common template for _detail.html views (#11203)
0b58219 general: don't repeat management views in all connectors (#11199)
```

Je laisserai Fred donner le détail d'une migration vers ce nouveau canevas si il faut.

#8 - 11 juin 2016 14:42 - Josué Kouka

Oui merci. Mais j'avais commencé les dev en mi Mai. Je ferai les corrections nécessaires

#9 - 20 juin 2016 16:54 - Josué Kouka

- Description mis à jour

#10 - 20 juin 2016 17:08 - Frédéric Péters

description mise à jour = le travail se trouve publié là : <http://git.entrouvert.org/passerelle.git/tree/?h=wip/10852>

#11 - 20 juin 2016 17:45 - Frédéric Péters

Tu peux faire signe quand la branche est mise à jour (vider le *init.py*, supprimer le *forms.py*, réduire le *urls.py*, etc.) ?

```
from utils import ElementFactory
```

Je suggérerais qu'on fasse `from .utils import ElementFactory` pour bien marquer qu'on va utiliser un module local au connecteur. Parce qu'une nouvelle manière de générer de l'XML dans Passerelle, c'est toujours bon à prendre.

```
NOW = datetime.datetime.utcnow().isoformat()
```

Renommer en `NOW_AT_THE_TIME_THE_MODULE_WAS_LOADED` ?

```
ZIP_DIR = os.path.join(settings.BASE_DIR, 'logitud')
```

Ça va faire un chemin sous `/usr/`, il me semble, pas le genre d'endroit où on peut écrire. Il faut utiliser l'API de gestion des fichiers de Django, <https://docs.djangoproject.com/en/dev/ref/files/storage/>

```
class LogitudBase(object):
...
class Common(LogitudBase):
...
class Message(Common):
...
class Description(Common):
...
...
```

La classe "Common" me semble juste une classe intermédiaire inutile, pourquoi ne pas tout faire dériver de `LogitudBase` ?

(et il y a de la réindentation sans rapport dans `logitud: add message.xml and -ent.xml files`)

```
"logitud: make ElementFactory return itself when append/extend are called"
```

Le commit qui introduit `ElementFactory` apparaît un peu plus tôt, il pourraient être réunis.

```
"logitud: define title as filename in AttachedFile object"
```

Pareil, ça pourrait être réuni avec le commit introduisant `AttachedFile`.

```
xmlns =
'http://finances.gouv.fr/dgme/gf/composants/teledemarchexml/donnee/metier'
```

Pour la lisibilité on s'autorise parfois des lignes dépassant les 80 caractères.

#12 - 20 juin 2016 18:06 - Josué Kouka

Frédéric Péters a écrit :

Tu peux faire signe quand la branche est mise à jour (vider le *init.py*, supprimer le *forms.py*, réduire le *urls.py*, etc.) ?

```
from utils import ElementFactory
```

Je suggérerais qu'on fasse `from .utils import ElementFactory` pour bien marquer qu'on va utiliser un module local au connecteur. Parce qu'une nouvelle manière de générer de l'XML dans Passerelle, c'est toujours bon à prendre.

```
NOW = datetime.datetime.utcnow().isoformat()
```

Renommer en `NOW_AT_THE_TIME_THE_MODULE_WAS_LOADED` ?

```
ZIP_DIR = os.path.join(settings.BASE_DIR, 'logitud')
```

Ça va faire un chemin sous `/usr/`, il me semble, pas le genre d'endroit où on peut écrire. Il faut utiliser l'API de gestion des fichiers de Django, <https://docs.djangoproject.com/en/dev/ref/files/storage/>

```
class LogitudBase(object):
```

```
...
class Common(LogitudBase):
...
class Message(Common):
...
class Description(Common):
...
```

La classe "Common" me semble juste une classe intermédiaire inutile, pourquoi ne pas tout faire dériver de LogitudBase ?

(et il y a de la réindentation sans rapport dans logitud: add message.xml and -ent.xml files)

"logitud: make ElementFactory return itself when append/extend are called"

Le commit qui introduit ElementFactory apparait un peu plus tôt, il pourraient être réunis.

"logitud: define title as filename in AttachedFile object"

Pareil, ça pourrait être réuni avec le commit introduisant AttachedFile.

```
xmlns =\
'http://finances.gouv.fr/dgme/gf/composants/teledemarchexml/donnee/metier'
```

Pour la lisibilité on s'autorise parfois des lignes dépassant les 80 caractères.

Je prends en compte des remarques. Il y'a une discussion en cours dans ce ticket [#11176](#)

#13 - 20 juin 2016 18:42 - Frédéric Péters

Je prends en compte des remarques. Il y'a une discussion en cours dans ce ticket [#11176](#)

Il y a deux tickets techniques pour parler des mêmes patches ? Je propose d'en fermer un des deux.

#14 - 20 juin 2016 20:13 - Josué Kouka

Frédéric Péters a écrit :

Je prends en compte des remarques. Il y'a une discussion en cours dans ce ticket [#11176](#)

Il y a deux tickets techniques pour parler des mêmes patches ? Je propose d'en fermer un des deux.

Non pas du tout. J'ai mis quelques références (tickets) dans les commits.
Ce ticket traite du développement général du connecteur Logitud (MDEL):

- Demande d'inscriptions sur liste électorale
- Demande d'acte d'état civil
- Recensement obligatoire

Les patches dont on parle sont plutôt relatifs au [#11176](#) (Inscription sur Liste Electorale)

#15 - 20 juin 2016 21:26 - Frédéric Péters

De l'intérieur c'est peut-être limpide mais de l'extérieur, quand même, on en est loin :

Ce ticket traite du développement général du connecteur Logitud (MDEL):

- Demande d'inscriptions sur liste électorale

et deux lignes plus loin :

Les patches dont on parle sont plutôt relatifs au [#11176](#) (Inscription sur Liste Electorale)

Et pour bien rigoler, une fois que tout aura été relu, il y aura [#11305](#) qui renommera tout.

Bref, à défaut de faire un seul ticket, ce qui correspondra à une seule branche, (ce qui est ce que tu fais malgré tout); je suggérerais de supprimer le [#11305](#) et de l'inclure dans ce ticket, et de préciser ici qu'il s'agit de fondations. (sauf si [#11305](#) n'est pas pertinent et alors il faut le rejeter).

Et pour ces fondations de tenir compte des changements récents dans Passerelle (vider le init.py, supprimer le forms.py, réduire le urls.py, etc.).

#16 - 20 juin 2016 21:41 - Josué Kouka

Frédéric Péters a écrit :

De l'intérieur c'est peut-être limpide mais de l'extérieur, quand même, on en est loin :

Ce ticket traite du développement général du connecteur Logitud (MDEL):

- Demande d'inscriptions sur liste électorale

et deux lignes plus loin :

Les patches dont on parle sont plutôt relatifs au [#11176](#) (Inscription sur Liste Electorale)

Et pour bien rigoler, une fois que tout aura été relu, il y aura [#11305](#) qui renommiera tout.

Bref, à défaut de faire un seul ticket, ce qui correspondra à une seule branche, (ce qui est ce que tu fais malgré tout); je suggérerais de supprimer le [#11305](#) et de l'inclure dans ce ticket, et de préciser ici qu'il s'agit de fondations. (sauf si [#11305](#) n'est pas pertinent et alors il faut le rejeter).

Pour faire bref, c'est un connecteur à 3 fonctions :

- Demande d'inscriptions sur liste électorale (développement en cours)
- Demande d'acte d'état civil
- Recensement obligatoire

Et pour ces fondations de tenir compte des changements récents dans Passerelle (vider le init.py, supprimer le forms.py, réduire le urls.py, etc.).

Il y'a un ticket que j'ai ouvert [#11418](#)

#17 - 20 juin 2016 22:23 - Frédéric Péters

Il y'a un ticket que j'ai ouvert [#11418](#)

Et donc pour la branche ce n'est pas trois tickets à reviewer mais quatre. Je pense qu'on peut avoir des tickets pour se rappeler qu'il faut faire ceci-cela, mais que la relecture, elle est bien plus facile si elle se fait une fois que les différents morceaux sont traités et qu'on peut lire une branche dans son intégralité, plutôt que devoir recomposer le puzzle.

#18 - 20 juin 2016 22:25 - Benjamin Dauvergne

Josué, je suis d'accord avec Fred, tant qu'un développement n'est même pas commité ça ne sert à rien de multiplier les tickets et les commits autant traiter tout d'un coup dans un seul ticket et un seul commit, idem le [#11418](#) de toute façon on ne te laissera pas pousser une version qui ne soit pas dans la nouvelle norme, donc autant suivre tout ici. Des fois le plus simple c'est de remerger tous tes patches en un seul et éventuellement d'en refaire un découpage en patch avec git qui (enfin moi je fais comme ça des fois quand l'historique commence à ressembler à n'importe quoi), mais bon là à mon avis un seul commit suffirait.

#19 - 21 juin 2016 07:06 - Josué Kouka

Ok. Mais l'on m'a tellement dit que mes patches étaient trop long et qu'il fallait les séparer. Et que pour pouvoir suivre mes développements, il fallait que je fasse des tickets.

Si je comprends bien, pour ce genre de dev, le mieux c'est un **seul ticket** avec **plusieurs patches** s'il le faut ?

Je vais cloturer les autres tickets et continuer sur celui-ci.

#20 - 21 juin 2016 09:17 - Benjamin Dauvergne

Si ton patch aborde des sujets qui n'ont aucun rapport, genre au milieu d'un patch pour une feature **X** tu corriges un bug **Y**; alors oui fais deux tickets et deux patches. Mais dans le cas d'un nouveau connecteur, on n'a pas envie de lire le cheminement de ton développement, on veut lire le produit fini, c'est bien trop compliqué de recombinaison les patches dans sa tête.

Il n'y a pas de règle absolue qu'on puisse suivre, c'est du bon sens.

#21 - 28 juin 2016 14:44 - Josué Kouka

- Statut changé de *En cours* à *Fermé*

Fichiers

0001-logitud-add-basic-connector-10852.patch	18 ko	10 juin 2016	Josué Kouka
--	-------	--------------	-------------