

## w.c.s. - Development #1213

### user\_hash et affichage de l'utilisateur dans les formulaires en attente

12 janvier 2012 15:23 - Thomas Noël

<b>Statut:</b>	Fermé	<b>Début:</b>	12 janvier 2012
<b>Priorité:</b>	Normal	<b>Echéance:</b>	
<b>Assigné à:</b>	Thomas Noël	<b>% réalisé:</b>	100%
<b>Catégorie:</b>		<b>Temps estimé:</b>	0:00 heure
<b>Version cible:</b>		<b>Planning:</b>	
<b>Patch proposed:</b>			
<b>Description</b>			
Avec la dés-association user/formdata (user_hash), les formulaires en attente sont tous vus comme envoyés par "utilisateur anonyme" dans le backoffice.			
Proposition : en cas d'absence du formdata.user_id, on pourrait afficher le premier champ du formulaire de type email pré-rempli.			
(idée annexe : si un champ de ce type dans un formdef existe, un formdata.user_email pourrait être généré, afin d'éviter d'avoir à le chercher ? ça permettrait de l'utiliser à d'autres endroits du code, quand user_id n'existe pas...)			
<b>Demandes liées:</b>			
Lié à w.c.s. - Development #448: ajouter des "vues" sur les formulaires		<b>Rejeté</b>	<b>19 mai 2011</b>

### Historique

#### #1 - 12 janvier 2012 15:24 - Thomas Noël

- Version cible mis à Au-quotidien 2012.2

#### #2 - 16 janvier 2012 23:15 - Thomas Noël

- Description mis à jour

#### #3 - 17 janvier 2012 00:09 - Frédéric Péters

Et en absence de champ email ? Ou si celui-ci n'est pas attaché à l'utilisateur (i.e. pas défini comme prérempli) ? On affiche juste "utilisateur inconnu", ou rien du tout, ou... ?

#### #4 - 17 janvier 2012 10:28 - Thomas Noël

Frédéric Péters a écrit :

Et en absence de champ email ? Ou si celui-ci n'est pas attaché à l'utilisateur (i.e. pas défini comme prérempli) ? On affiche juste "utilisateur inconnu", ou rien du tout, ou... ?

Oui, dans ce cas, "utilisateur inconnu", ça m'irait. Ou peut-être "anonyme" plutôt qu'inconnu ?

#### #5 - 17 janvier 2012 11:00 - Benjamin Dauvergne

[redmine@entrouvert.com](mailto:redmine@entrouvert.com) écrivait:

La demande [#1213](#) a été mise à jour par Thomas Noël.

Frédéric Péters a écrit :

Et en absence de champ email ? Ou si celui-ci n'est pas attaché à l'utilisateur (i.e. pas défini comme prérempli) ? On affiche juste "utilisateur inconnu", ou rien du tout, ou... ?

Oui, dans ce cas, "utilisateur inconnu", ça m'irait. Ou peut-être "anonyme" plutôt qu'inconnu ?

Ça me gêne un peu ces « inconnu » et « anonyme » dans la mesure ou souvent il y aura d'autres champs permettant d'identifier l'utilisateur dans le formulaire (nom, prénoms, etc...). Je mettrai plutôt

'utilisateur non-connecté' ou 'non authentifié'. Et dans le cas où l'email affiché l'est par extraction, je mettrai peut-être un renvoi « j », ou alors une couleur, avec une légende « j email du requérant » ou un truc dans le genre.

#### #6 - 17 janvier 2012 11:06 - Thomas Noël

Benjamin Dauvergne a écrit :

Ça me gêne un peu ces « inconnu » et « anonyme » dans la mesure où souvent il y aura d'autres champs permettant d'identifier l'utilisateur dans le formulaire (nom, prénoms, etc...). Je mettrai plutôt 'utilisateur non-connecté' ou 'non authentifié'.

Attention, il peut avoir été connecté, mais on ne le sait pas (user\_hash)... On peut aussi choisir de ne rien mettre (afficher juste la date et l'heure de la demande, ainsi que son numéro et, éventuellement, la date de sa dernière modification).

Et dans le cas où l'email affiché l'est par extraction, je mettrai peut-être un renvoi « j », ou alors une couleur, avec une légende « j email du requérant » ou un truc dans le genre.

oui, si le mail est affiché, même s'il a été "deviné", ça risque de faire finalement un peu bizarre avec cette notion de user\_hash qui veut que le user ne soit pas remonté...

ne rien afficher est peut-être encore la bonne technique ; quoique pas très pratique pour l'agent qui est contacté par un usager et qui doit retrouver la demande...? je sais pas trop... à voir avec Victor pour décision ;)

#### #7 - 17 janvier 2012 11:39 - Benjamin Dauvergne

[redmine@entrouvert.com](mailto:redmine@entrouvert.com) écrivait:

Attention, il peut avoir été connecté, mais on ne le sait pas (user\_hash)... On peut aussi choisir de ne rien mettre (afficher juste la date et l'heure de la demande, ainsi que son numéro et, éventuellement, la date de sa dernière modification).

Le top ce serait d'avoir un résumé ad-hoc de la demande, via un champ texte ou niveau de la définition du formulaire permettant de donner un petit texte pouvant contenir des variables de substitution qui sera repris en page de listing, mais pour ce seul ticket ça fait un peu trop :)

L'autre possibilité ce serait d'avoir une case à cocher pour tous les types de champ « Utiliser comme colonne dans la liste des formulaires ».

Et dans le cas où l'email affiché l'est par extraction, je mettrai peut-être un renvoi « j », ou alors une couleur, avec une légende « j email du requérant » ou un truc dans le genre.

oui, si le mail est affiché, même s'il a été "deviné", ça risque de faire finalement un peu bizarre avec cette notion de user\_hash qui veut que le user ne soit pas remonté...

On ne doit pas assigner arbitrairement d'identifiant unique aux utilisateurs, mais si dans la procédure ils nous transmettent un identifiant, typiquement de contact (et donc non-unique dans le temps généralement), en rapport avec la procédure, ça paraît justifier de l'afficher.

ne rien afficher est peut-être encore la bonne technique ; quoique pas très pratique pour l'agent qui est contacté par un usager et qui doit retrouver la demande...? je sais pas trop... à voir avec Victor pour décision ;)

L'idéal dans ce cas ce serait d'avoir coté agent un outil de recherche par jeton (encore plus idéalement la recherche serait full-text, en commençant par tester l'index des jetons), comme ça le jeton transmis à l'utilisateur (puisque qu'on part vers une généralisation de celui-ci) est aussi utilisable par l'agent pour sa recherche. Pareil si vous jugez ça utile, il faudrait ouvrir un autre ticket.

**#8 - 23 janvier 2012 14:26 - Thomas Noël**

- Version cible changé de *Au-quotidien 2012.2* à *81*

**#9 - 21 mars 2012 10:24 - Frédéric Péters**

- Assigné à mis à *Thomas Noël*

Discussion lors de l'eocamp et on irait sur la proposition suivante : ajouter un dictionnaire views en attribut de formdef, qui pour le moment aurait juste une clé "summary", qui contiendrait une chaîne ezt genre "[form\_var\_receipt\_time] [form\_var\_userlabel]".

Cela permettra ensuite des évolutions futures pour également disposer de vues paramétrables à d'autres endroits ("details" dans les courriels, vue HTML de récapitulatif et autres idées à venir).

**#10 - 02 avril 2012 16:26 - Thomas Noël**

- Fichier *wcs-view\_backoffice\_summary.diff* ajouté

Ci joint le patch = proposition d'ajout d'un view['backoffice\_summary'] dans les formdef.

**#11 - 02 avril 2012 16:28 - Thomas Noël**

- Statut changé de *Nouveau* à *Solution déployée*

**#12 - 02 avril 2012 17:09 - Thomas Noël**

- Fichier *wcs-view\_backoffice\_summary.diff* ajouté

Une nouvelle version, avec édition des vues sur une page séparée (pour l'instant une seule vue "hardcodée", *backoffice\_summary*)

**#13 - 02 avril 2012 17:09 - Thomas Noël**

- Fichier *wcs-view\_backoffice\_summary.diff* supprimé

**#14 - 06 avril 2012 12:01 - Thomas Noël**

- Version cible changé de *81* à *Au-quotidien 2012.3*

**#15 - 16 août 2012 12:04 - Frédéric Péters**

- Statut changé de *Solution déployée* à *Résolu (à déployer)*

Poussé.

**#16 - 22 juin 2013 21:58 - Frédéric Péters**

- % réalisé changé de *0* à *100*

**#17 - 11 septembre 2013 10:33 - Thomas Noël**

- Statut changé de *Résolu (à déployer)* à *Fermé*

**#18 - 26 août 2015 16:53 - Thomas Noël**

- Version cible *Au-quotidien 2012.3* supprimé

**Fichiers**

---

wcs-view_backoffice_summary.diff	5,99 ko	02 avril 2012	Thomas Noël
----------------------------------	---------	---------------	-------------