

## w.c.s. - Development #1588

### Possibilité de définir des statuts "invisibles" dans les workflows

21 août 2012 09:26 - Victor Claudet

<b>Statut:</b>	Fermé	<b>Début:</b>	21 août 2012
<b>Priorité:</b>	Normal	<b>Echéance:</b>	
<b>Assigné à:</b>		<b>% réalisé:</b>	100%
<b>Catégorie:</b>		<b>Temps estimé:</b>	0:00 heure
<b>Version cible:</b>		<b>Planning:</b>	
<b>Patch proposed:</b>			
<b>Description</b>			
Au moment de la définition d'un nouveau statut dans un workflow, il faudrait pouvoir préciser si ce statut sera visible ou non par l'utilisateur. L'intérêt est de pouvoir cacher aux usagers les étapes de relances internes lors de demandes "hors délais"			

#### Historique

##### #1 - 21 août 2012 10:02 - Frédéric Péters

Fred: "par statut "invisible", en fait, tu voudrais qu'un pan de l'évolution dans le workflow ne soit pas visible à l'utilisateur ?"  
Victor: oui, c'est ça.

Ensuite, pour la réalisation, il y a plusieurs options, Victor pensait à une case à cocher "visible à l'utilisateur", attachée au statut.

De mon côté je pencherais plutôt pour marquer les objets de type Evolution, et tant qu'à faire d'y ajouter un champ "roles", où None serait "visible à tout le monde", mais où pourrait également se trouver autre chose (le cas commun étant alors [receiver]). Ce qui pourrait modifier ça, ce serait une action de workflow ("limiter la visibilité" c'est pas top, faudrait trouver autre chose).

Il y a des avantages et des inconvénients dans les deux approches. Par exemple un avantage de l'approche de Victor c'est que ça peut être modifié après coup, juste au niveau du workflow, alors que dans mon approche ça signifierait devoir modifier tous les formdata, en exécutant un bout de workflow, ce qui est juste pas possible.

##### #2 - 21 août 2012 10:09 - Victor Claudet

Comme je le disais à Fred, la mise en place des statuts de workflow est très simple et doit le rester. De mon point de vue l'ajout de la case à cocher est le plus simple et le fait que l'activation ou non soit réversible me paraît important. Donc personnellement je penche pour la solution case à cocher.

##### #3 - 29 août 2012 15:09 - Thomas Noël

L'approche "case à cocher" au niveau du statut me paraît effectivement plus simple à appréhender à l'usage.

Pour la réalisation, j'aime bien des "rôles autorisés" de Fred : on accroche au statut une liste des rôles qui peuvent voir le statut. Par défaut c'est None = tout le monde, sinon [receiver] si la case "Seulement le destinataire" est cochée.

A noter que lors d'une relance hors-délais, le demandeur verra un affichage de son historique un peu bizarre :

1. statut : Votre demande est à l'étude
2. (statut caché = relance après timeout, qui envoie les mails d'alerte puis revient au statut "à l'étude")
3. statut : Votre demande est à l'étude

Autrement dit, l'utilisateur verra deux fois le statut "votre demande est à l'étude", ça lui fera penser qu'il y a un bogue, mais bon...

##### #4 - 29 août 2012 16:09 - Benjamin Dauvergne

[redmine@entrouvert.com](mailto:redmine@entrouvert.com) écrivait:

La demande [#1588](#) a été mise à jour par Thomas Noël.

L'approche "case à cocher" au niveau du statut me paraît effectivement plus simple à appréhender à l'usage.

Pour la réalisation, j'aime bien des "rôles autorisés" de Fred : on accroche au statut une liste des rôles qui peuvent voir le statut. Par défaut c'est None = tout le monde, sinon [receiver] si la case "Seulement le destinataire" est cochée.

A noter que lors d'une relance hors-délais, le demandeur verra un affichage de son historique un peu bizarre :

1. statut : Votre demande est à l'étude

2. (statut caché = relance après timeout, qui envoie les mails d'alerte puis revient au statut "à l'étude")
3. statut : Votre demande est à l'étude

On pourrait nettoyer l'évolution pour l'affichage i.e. supprimer les statuts redondant une fois les statuts techniques enlevés.

#### #5 - 04 septembre 2012 10:02 - Victor Claudet

une remarque au passage, si le statut est privé, les commentaires éventuellement postés dans ceux ci doivent également l'être.

#### #6 - 04 septembre 2012 11:18 - Thomas Noël

- Version cible changé de *Au-quotidien 2012.2* à *Au-quotidien 2012.3*

#### #7 - 03 octobre 2012 10:21 - Frédéric Péters

- Fichier *0001-workflows-possibility-to-hide-some-status-from-the-u.patch* ajouté

#### #8 - 03 octobre 2012 10:22 - Frédéric Péters

- Statut changé de *Nouveau* à *Solution déployée*

#### #9 - 03 octobre 2012 11:48 - Thomas Noël

Marche bien... mais il faudrait indiquer quelque part dans l'interface quand un statut n'est pas "visible pour tout le monde".

Du genre

```
if self.status.visibility:  
    ' (hidden) '
```

Mais je ne sais pas où faire cet affichage, à vrai dire...

#### #10 - 03 octobre 2012 13:47 - Frédéric Péters

- Fichier *0001-workflows-possibility-to-hide-some-status-from-the-u.patch* ajouté

Nouvelle version qui ajoute une ligne "This status is hidden from the user." au-dessus des actions du workflow.

#### #11 - 03 octobre 2012 13:47 - Frédéric Péters

- Fichier *0001-workflows-possibility-to-hide-some-status-from-the-u.patch* supprimé

#### #12 - 03 octobre 2012 14:22 - Thomas Noël

Ca me va. Adopté !

#### #13 - 03 octobre 2012 15:29 - Frédéric Péters

- Statut changé de *Solution déployée* à *Résolu (à déployer)*

Poussé.

#### #14 - 04 octobre 2012 10:04 - Thomas Noël

... et posé sur *auquo-test*

#### #15 - 22 juin 2013 21:58 - Frédéric Péters

- % réalisé changé de 0 à 100

#### #16 - 20 novembre 2013 11:57 - Frédéric Péters

- Statut changé de *Résolu (à déployer)* à *Fermé*

#### #17 - 26 août 2015 16:53 - Thomas Noël

- Version cible *Au-quotidien 2012.3* supprimé

### Fichiers

---

0001-workflows-possibility-to-hide-some-status-from-the-u.patch

6,1 ko

03 octobre 2012

Frédéric Péters