

## Hobo - Development #24519

### Vérifier que l'adresse email mise en From existe bien

14 juin 2018 09:32 - Frédéric Péters

<b>Statut:</b>	Fermé	<b>Début:</b>	14 juin 2018
<b>Priorité:</b>	Normal	<b>Echéance:</b>	
<b>Assigné à:</b>	Christophe Siraut	<b>% réalisé:</b>	0%
<b>Catégorie:</b>		<b>Temps estimé:</b>	0:00 heure
<b>Version cible:</b>		<b>Planning:</b>	Non
<b>Patch proposed:</b>	Non		
<b>Description</b>			
C'est important contre l'impression de spam; basiquement j'imagine faire le SMTP jusque RCPT TO:<...> et si ça répond en 5xx (ou != 250 ?), dire que ça ne va pas le faire.			
<b>Demandes liées:</b>			
Lié à Hobo - Development #23823: Fournir une API de vérification de bon fonct...			<b>Fermé</b> <b>14 mai 2018</b>

#### Révisions associées

##### Révision 1b970474 - 17 avril 2019 16:03 - Christophe Siraut

add default\_from\_email checks (#24519)

#### Historique

##### #1 - 14 juin 2018 09:56 - Thomas Noël

Il faudra que ça soit optionnel, car les machines qui hébergent les appli n'ont pas toujours accès à Internet pour le mail (principalement en hébergement sur site).

##### #4 - 14 juin 2018 13:17 - Christophe Siraut

je ne comprends pas bien pourquoi ce ticket est dans hobo, à quelle moment aura lieu ce check?

par ailleurs on pourrait garder un cache de ces vérifications.

##### #5 - 14 juin 2018 13:22 - Benjamin Dauvergne

Je pense que l'idée est de vérifier lors de la configuration dans hobo de l'adresse source, pas besoin de faire du cache. Effectivement si l'adresse devient soudainement non routable ça ne résout rien (mais je ne sais pas si c'est le souci ici).

##### #6 - 14 juin 2018 13:47 - Christophe Siraut

oui désolé pour ma bête question, j'ai compris entre-temps.

##### #7 - 14 juin 2018 13:48 - Christophe Siraut

- Lié à Development #23823: Fournir une API de vérification de bon fonctionnement ajouté

##### #8 - 14 juin 2018 13:48 - Christophe Siraut

- Assigné à mis à Christophe Siraut

##### #9 - 14 juin 2018 14:49 - Christophe Siraut

+ vérifier l'enregistrement SPF associé.

##### #11 - 29 mars 2019 17:22 - Christophe Siraut

- Statut changé de Nouveau à Solution proposée

Vérification de l'existence de l'expéditeur + champ SPF.

C'est actuellement un check générique qui est repris dans le BO pour chacune des briques; peut-être trouver un moyen de ne l'exécuter et l'afficher que pour une brique?

##### #12 - 29 mars 2019 17:42 - Frédéric Péters

C'est actuellement un check générique qui est repris dans le BO pour chacune des briques; peut-être trouver un moyen de ne l'exécuter et l'afficher que pour une brique?

Perso j'imaginai plutôt que ça soit validé au moment où l'adresse email est posée, dans l'écran de configuration associé. (qu'il y ait ValidationError si jamais ça n'est pas bon).

#### #13 - 04 avril 2019 11:34 - Christophe Siraut

Déplacé la validation dans le formulaire de saisie sur /emails/. La validation du champs SPF est désactivée par défaut et dépend de settings.ALLOWED\_MX\_DOMAINS.

#### #14 - 05 avril 2019 14:27 - Frédéric Péters

```
email_domain = value.split('@')[1]
```

De manière anecdotique l'@ n'est pas formellement interdite dans la partie local part d'une adresse email. (→ [-1] pour être sûr de prendre le domaine).

```
validate_email_spf
```

Je ne pige pas trop le ALLOWED\_MX\_DOMAINS, je dirais que le paramétrage devrait plutôt être SPF\_REQUIREMENTS, et dedans on mettrait une liste de possibilités, genre ["include:entrouvert.com", "ip4:5.135.221.10 ip4:5.135.221.25 ip4:..."].

Ensuite, dans la validation, il faut passer sur tous les TXT, pas juste le premier, et regarder si c'est un TXT qui déclare une règle SPF (startswith('v=spf1 '), si on est sur une règle SPF, alors regarder si une des entrées de SPF\_REQUIREMENTS matche. (et s'il n'y a pas de règle SPF, ça valide).

#### #15 - 05 avril 2019 18:05 - Christophe Siraut

Implémenté ta logique, mais j'ai nommé le paramètre de configuration ALLOWED\_SPF\_RECORDS qui je trouve explicite mieux qu'il suffit d'un élément valide.

#### #16 - 05 avril 2019 18:10 - Frédéric Péters

(et s'il n'y a pas de règle SPF, ça valide).

Ça n'est pas encore le cas.

#### #17 - 08 avril 2019 09:40 - Christophe Siraut

Je comprends que tu préfères un paramètre SPF\_REQUIREMENTS plutôt que ALLOWED\_SPF\_RECORDS? (Ok pour moi)

Sinon dans test\_kown\_address() il n'y a rien de défini au niveau SPF et ça passe, parce que par défaut on a posé ALLOWED\_SPF\_RECORDS = ["\*\*"], et que validate\_email\_spf() ne valide rien dans ce cas.

#### #18 - 08 avril 2019 10:42 - Frédéric Péters

Sinon dans test\_kown\_address() il n'y a rien de défini au niveau SPF et ça passe, parce que par défaut on a posé ALLOWED\_SPF\_RECORDS = ["\*\*"], et que validate\_email\_spf() ne valide rien dans ce cas.

Je veux dire au niveau du DNS, genre si on configure la fonctionnalité, qu'il n'y a en face aucun enregistrement TXT spf, ça dit que ce n'est pas bon.

#### #20 - 09 avril 2019 16:43 - Frédéric Péters

Dans quel cas d'usage veut-on avoir la validation qui n'échoue pas quand l'enregistrement TXT est absent ?

Dans tous les cas. S'il n'y a pas de SPF sur un domaine, il n'y a pas d'indication qui va faire qu'un message s'annonçant de ce domaine devrait être rejeté.

Et ça me fait en même temps affirmer que s'il doit y avoir une valeur par défaut, c'est ["+all"], qui indiquerait un domaine déclarant du SPF autorisant les messages de n'importe où.

#### #21 - 11 avril 2019 15:24 - Christophe Siraut

J'ai adapté le patch:

- ALLOWED\_SPF\_RECORDS est vide par défaut
- ça valide correctement quand il n'y a pas de champ SPF ou quand il y en a un qui contient +all
- ajouté un mode strict au validateur SPF pour usage interne qui ne valide pas quand il n'y a pas de champs SPF (=comportement défaillant de certain fournisseurs antispam, on peut appeler ça autrement que "strict", genre "abusive")

#### #22 - 16 avril 2019 16:51 - Nicolas Roche

Il manque la prise en compte d'une exception suite à un nom de domain bidon dans validate\_email\_address :

```
dns.resolver.query('nom.bidon.org') -> dns.resolver.NXDOMAIN
```

(ça fait planter le serveur au lieu d'ajouter un message au dessus du formulaire comme pour les autres exceptions)

Et peut-être si tu peux compléter, il manque quelques tests des cas d'erreurs dans validate\_email\_address :

[https://jenkins2.entrouvert.org/job/hobo-wip/job/wip%252F24519-Verifier-que-l-adresse-email-mise-en-From-existe-bien/9/cobertura/emails/validators\\_py/](https://jenkins2.entrouvert.org/job/hobo-wip/job/wip%252F24519-Verifier-que-l-adresse-email-mise-en-From-existe-bien/9/cobertura/emails/validators_py/)

#### #23 - 16 avril 2019 16:51 - Nicolas Roche

- Statut changé de Solution proposée à En cours

#### #24 - 17 avril 2019 10:41 - Christophe Siraut

- Statut changé de En cours à Solution proposée

J'ai ajouté l'exception sur un nom bidon et les tests manquants.

#### #25 - 17 avril 2019 15:51 - Nicolas Roche

- Statut changé de Solution proposée à En cours

Lors du troisième appel à validate\_email\_address, l'exception reçue est encore NXDOMAIN et donc on ne passe jamais par les lignes concernées par une erreur de socket.

Peut-être éclater le test test\_validate\_email\_address en 3, ou alors introduire du contexte.

#### #26 - 17 avril 2019 16:04 - Christophe Siraut

Bien vu, j'ai corrigé.

#### #27 - 17 avril 2019 16:41 - Nicolas Roche

- Statut changé de En cours à Solution validée

Désolé, j'ai mis le temps je voulais comprendre pourquoi il manquait un test sur le retour de smtp\_helo().

Rien de bien méchant et compliqué à tester en l'état.

Ack.

#### #28 - 17 avril 2019 16:49 - Christophe Siraut

- Statut changé de Solution validée à Résolu (à déployer)

```
commit 1b9704742fc539a471b54da3a829c0015e933fda (HEAD -> master, origin/master, origin/HEAD)
```

```
Author: Christophe Siraut <csiraut@entrouvert.com>
```

```
Date: Fri Mar 29 10:17:59 2019 +0100
```

```
add default_from_email checks (#24519)
```

#### #29 - 19 avril 2019 11:16 - Frédéric Péters

- Statut changé de Résolu (à déployer) à Solution déployée