

w.c.s. - Development #32880

sur l'inspecteur, afficher les chaînes de caractères entourées de guillemets

07 mai 2019 17:05 - Thomas Noël

Statut:	Fermé	Début:	07 mai 2019
Priorité:	Normal	Echéance:	
Assigné à:		% réalisé:	0%
Catégorie:		Temps estimé:	0:00 heure
Version cible:		Planning:	Non
Patch proposed:	Non		
Description			
Actuellement on a des lignes de ce genre :			
category_description	None (type None)		
form_role_receiver_details			
form_role_receiver_emails			
form_role_receiver_name	Agent		
form_slug	x1-test-action-resoumission-en-mode-guichet-formulaire-2		
form_status	Nouveau		
form_status_changed	True (type bool)		
Il apparait qu'il serait plus facile, pour la compréhension de la rédaction des conditions notamment, d'afficher les chaînes de caractères avec des guillemets :			
category_description	None (type None)		
form_role_receiver_details	" "		
form_role_receiver_emails	" "		
form_role_receiver_name	"Agent"		
form_slug	"x1-test-action-resoumission-en-mode-guichet-formulaire-2"		
form_status	"Nouveau"		
form_status_changed	True (type bool)		

Historique

#1 - 07 mai 2019 17:09 - Frédéric Péters

Pas fan, ça amène derrière à se poser la question de comment alors représenter les guillemets à l'intérieur d'une chaîne, et on se met à parler d'échappement de chaîne, etc.

On a pris le principe d'afficher uniquement le type de donnée quand ce n'était pas une chaîne de caractère, je trouve que ça va encombrer d'ajouter "(type chaîne)" partout, mais si ça aide, bof mais plutôt ça qu'inventer un truc avec des guillemets.

#2 - 07 mai 2019 17:20 - Thomas Noël

- Statut changé de Nouveau à Rejeté

Je comprends. Je n'ai pas d'autre idée pour faire comprendre que « True (type bool) » et « True » sont deux choses vraiment différentes, et qu'il faut ajouter des guillemets quand on veut utiliser le second dans une condition (et donc, implicitement, pas dans le premier).

(et pour l'échappement des guillemets c'est quand même pas compliqué, hein, et ça permettrait justement d'expliquer comment gérer ça dans une condition, aussi)

Bref, allez, on trouvera bien une autre idée un jour.

#3 - 07 mai 2019 17:57 - Benjamin Dauvergne

- Statut changé de Rejeté à Nouveau

On pourrait pas juste poser une classe avec le type sur la cellule ? Et genre mettre un fond gris pour les chaînes.

#4 - 08 mai 2019 01:54 - Frédéric Péters

On pourrait pas juste poser une classe avec le type sur la cellule ? Et genre mettre un fond gris pour les chaînes.

Je n'ai pas l'impression qu'un usager pigera ainsi que c'est "différent". Mais peut-être pas dans cette idée, que None, True, False, soient tapés en italique ?

#5 - 08 mai 2019 10:07 - Benjamin Dauvergne

Frédéric Péters a écrit :

On pourrait pas juste poser une classe avec le type sur la cellule ? Et genre mettre un fond gris pour les chaînes.

Je n'ai pas l'impression qu'un usager pigera ainsi que c'est "différent". Mais peut-être pas dans cette idée, que None, True, False, soient tapés en italique ?

Le plus explicite pour moi ce serait d'avoir une troisième colonne "type" alors, c'est un inspecteur c'est parfait pour des informations techniques (ou alors en titre, mais ce n'est pas explicite). Quand aux caractères d'échappement c'est à vous de voir mais si une personne copie/colle la chaîne dans une expression python ou Django il faudra bien échapper les guillemets.

Je vois un constat au départ de ce ticket mais pas d'objectifs: est-ce juste que les gens comprennent le type de la donnée ? Ça demande déjà qu'ils aient conscience des types, avoir cet état d'esprit fait 80% du boulot et à part la formation je ne vois pas comment le donner. Permettre de réutiliser une valeur dans une expression facilement ? Le plus simple ce serait un bouton pour copier la bonne expression dans le presse-papier (avec quote pour une chaîne, etc..).

#6 - 08 mai 2019 10:11 - Benjamin Dauvergne

Frédéric Péters a écrit :

On pourrait pas juste poser une classe avec le type sur la cellule ? Et genre mettre un fond gris pour les chaînes.

Je n'ai pas l'impression qu'un usager pigera ainsi que c'est "différent". Mais peut-être pas dans cette idée, que None, True, False, soient tapés en italique ?

Je répond quand même à ta remarque : oui gris, italique, whatever, mais jouons sur le style, néanmoins ça me plairait de savoir exactement le problème qu'on essaie de résoudre en fait, car Thomas parle de guillemets et de conditions donc je pense qu'il sous-entend que les gens veulent copier/coller le contenu de l'inspecteur dans une condition et que ça ne marche pas "telle quelle". Dans ce cas ma proposition ou la tienne ne servent un peu à rien, et à voir un bouton explicite copier aurait un sens.

#7 - 08 mai 2019 10:24 - Frédéric Péters

Je réponds un peu pour Thomas, qui lui-même est déjà un peu messenger, mais le problème c'est "juste" une incompréhension du concept de type. (ce qui ne se résoudra pas par des couleurs/italiques/colonnes supplémentaires/etc.)

#8 - 08 mai 2019 20:28 - Thomas Noël

Et, personne n'y comprends rien, parfois on voit « True (bool) » et parfois « True », on pourrait effectivement ajouter un code qui dit que le second est en fait une chaîne de caractère, pour "insister". Et je proposais d'utiliser simplement la notation informatique usuelle pour ça, entourer de guillemets, coup de bol c'est ce qu'on utilise dans les conditions, je trouvais ça intelligent et en fait je continue de le penser secrètement.

#9 - 08 mai 2019 20:58 - Frédéric Péters

parfois on voit « True (bool) » et parfois « True »,

Le bug étant alors que parfois des chaînes contiennent littéralement None, ou True, ou False.

~

(je trouve vraiment que les guillemets dégradent (un peu) la lisibilité générale de la page)

#10 - 08 mai 2019 21:09 - Thomas Noël

Frédéric Péters a écrit :

Le bug étant alors que parfois des chaînes contiennent littéralement None, ou True, ou False.

Bien sûr, mais ça ne pourra pas être facilement corrigé, parce que c'est pas mal historique (la valeur de form_var_case_a_chocher c'est "True" ou "False"). Sans compter aussi les résultats de calculs dans des variables de traitement, où la personne fait 1+2, mais c'est "3" qui sera le résultat, et pas 3.

Mais : je suis vraiment **très** d'accord que les guillemets c'est pas joli. Je n'avais juste pas d'autre idée.

Et peut-être/certainement que tout cela mériterait une documentation, mais cette documentation finira en explication de la notion du concept de type. Elle sera comprise un jour, oubliée 2 semaines plus tard.

#11 - 12 juillet 2022 22:52 - Frédéric Péters

- *Statut changé de Nouveau à Fermé*

C'était rejeté, le réouvrir n'a pas amené de changement, je referme.