

## w.c.s. - Development #36887

### api: avoir un flag show-hidden-status=true et indiquer les statuts cachés dans le schéma

14 octobre 2019 09:54 - Serghei Mihai

<b>Statut:</b>	Rejeté	<b>Début:</b>	14 octobre 2019
<b>Priorité:</b>	Normal	<b>Echéance:</b>	
<b>Assigné à:</b>		<b>% réalisé:</b>	0%
<b>Catégorie:</b>		<b>Temps estimé:</b>	0:00 heure
<b>Version cible:</b>		<b>Planning:</b>	Non
<b>Patch proposed:</b>	Non		
<b>Description</b>			
Cf les échanges dans <a href="#">#32607</a> .			
<b>Demandes liées:</b>			
Lié à OLAP / Business Intelligence pour Publik - Development #32607: utiliser...		<b>Rejeté</b>	<b>24 avril 2019</b>
Lié à OLAP / Business Intelligence pour Publik - Development #40643: Stats su...		<b>Fermé</b>	<b>11 mars 2020</b>

## Historique

### #1 - 14 octobre 2019 09:54 - Serghei Mihai

- Lié à Development #32607: utiliser le flag show-hidden-status=true ajouté

### #2 - 14 octobre 2019 10:25 - Frédéric Péters

Cf les échanges dans [#32607](#).

N'éclaircit pas particulièrement, tu peux en faire une synthèse ?

### #3 - 14 octobre 2019 14:46 - Serghei Mihai

Olap fait appel à `/api/forms/<slug>/list?anonymise&full=on` pour récupérer des batchs de données de formulaires et se base sur le bout `{"workflow": {"status": "...", "name": "..."} }` pour déterminer le statut dans lequel se trouve la demande.

Or cette section remonte le dernier statut visible à un utilisateur. Aucun utilisateur n'est passé dans la requete faite par olap, donc c'est le statut sans visibilité réglée qui est remonté.

Pourtant dans la liste des evolutions tous les statuts, sans prise en compte de la visibilité, sont remontés.

Il y a donc 2 choses, à mon avis:

1. la liste des evolutions doit tenir compte de la visibilité des statuts pour être en cohérence avec le dernier statut.
2. si anonymise est dans la querystring on devrait retourner le statut en cours de la demande indifféremment de sa visibilité.

### #4 - 14 octobre 2019 15:06 - Frédéric Péters

donc c'est le statut sans visibilité réglée qui est remonté.

Mais "sans visibilité" c'est peut-être aussi souvent "statut technique évitons d'exposer ça à l'usager" que "statut fonctionne avec du sens pour les agents", et dans les statistiques, du coup, on n'a pas vraiment envie des premiers, il me semble, ce qui expliquerait le comportement, que je ne trouve pas délirant.

si anonymise est dans la querystring on devrait retourner le statut en cours de la demande indifféremment de sa visibilité.

Détail, à voir si on décide vraiment de changer les choses ici, mais ça va commencer à faire perdre son sens au nom de cette option; si sa définition c'est "whatever pour wcs-olap", renommons-la (→ internal-wcs-olap-export=true) ?

### #5 - 14 octobre 2019 16:27 - Serghei Mihai

Frédéric Péters a écrit :

donc c'est le statut sans visibilité réglée qui est remonté.

Mais "sans visibilité" c'est peut-être aussi souvent "statut technique évitons d'exposer ça à l'utilisateur" que "statut fonctionne avec du sens pour les agents", et dans les statistiques, du coup, on n'a pas vraiment envie des premiers, il me semble, ce qui expliquerait le comportement, que je ne trouve pas délirant.

Moi non plus. Mais dans ce cas on devrait aussi filtrer les statuts par visibilité dans l'évolution de la demande, non?

Ou bien on n'y touche pas, et c'est à wcs-olap de se baser sur l'évolution pour prendre le vrai dernier statut. Dans ce cas le sujet du anonymise tombe à l'eau.

#### #6 - 14 octobre 2019 17:18 - Benjamin Dauvergne

Frédéric Péters a écrit :

si anonymise est dans la querystring on devrait retourner le statut en cours de la demande indifféremment de sa visibilité.

Détail, à voir si on décide vraiment de changer les choses ici, mais ça va commencer à faire perdre son sens au nom de cette option; si sa définition c'est "whatever pour wcs-olap", renommons-la (→ internal-wcs-olap-export=true) ?

Que ce soit clair il n'y pas de rapport entre l'anonymisation et la visibilité/technicité des statuts, c'est totalement orthogonal; donc les deux choix sont valables (visible ou pas quand anonymisé). Mais si ça reste caché il faut les cacher aussi du schéma (ou au moins exposer cette information de invisibilité/technicité du statut dans le schéma pour que wcs-olap puisse ne pas les prendre en compte). Voilà le choix :

1. afficher le vrai statut
2. renseigner dans le schéma l'invisibilité des statuts pour que wcs-olap puisse en tenir compte (ou les cacher ça supprime tout boulot dans wcs-olap)

Personnellement je vote 1. les statuts technique on voudra faire des statistiques dessus, c'est certain.

#### #7 - 14 octobre 2019 17:46 - Serghei Mihai

Benjamin Dauvergne a écrit :

Que ce soit clair il n'y pas de rapport entre l'anonymisation et la visibilité/technicité des statuts, c'est totalement orthogonal; donc les deux choix sont valables (visible ou pas quand anonymisé). Mais si ça reste caché il faut les cacher aussi du schéma (ou au moins exposer cette information de invisibilité/technicité du statut dans le schéma pour que wcs-olap puisse ne pas les prendre en compte).

On veut voir tous les statuts dans bijoe, on ne doit pas les cacher du schéma.

Donc je pense que ta première proposition est la bonne. On ne passe par par cette API pour afficher les demandes de l'utilisateur, dans laquelle on doit prendre en compte la visibilité de la demande.

#### #9 - 04 juin 2020 17:06 - Benjamin Dauvergne

- *Sujet changé de api: exposer le statut de la demande indifféremment de sa visibilité quand anonymise=True à api: avoir un flag show-hidden-status=true et indiquer les statuts cachés dans le schéma*

J'ai renommé le ticket pour éviter les discussions sur ce que fait anonymise, on est d'accord que ça n'a pas de rapport; le comportement actuel de /list ne sera donc pas impacté, ce nouveau flag ne servira qu'à wcs-olap.

#### #10 - 11 juin 2020 19:47 - Benjamin Dauvergne

Serghei Mihai a écrit :

Pourtant dans la liste des évolutions tous les statuts, sans prise en compte de la visibilité, sont remontés.

Je précise que pour wcs-olap pour l'instant les évolutions n'ont pas d'importance (on les importe mais aucune statistiques n'est possible dessus pour l'instant). C'est vraiment le statut actuel que tout le monde voit, le souci ici c'est que le schéma remonte tous les statuts et pas la demande; le client CD06 veut des statistiques sur les statuts cachés. C'est tout à fait compréhensible qu'un truc caché au demandeur puisse avoir une importance interne en terme de statistiques.

#### #12 - 28 janvier 2021 15:38 - Frédéric Péters

Il va y avoir [#50294](#); je serais pour fermer ici vu l'effort de lectures qui est demandé pour voir à quoi ça correspond.

#### #13 - 28 janvier 2021 15:52 - Emmanuel Cazenave

De mon côté pas du tout compris pourquoi ça avait finis dans une demande de modif d'API de wcs, ça l'air de se régler assez simplement dans wcs-olap (mais je loupe peut-être quelque chose).

```
diff --git a/wcs_olap/feeder.py b/wcs_olap/feeder.py
```

```
index 5a76b49..8f47d95 100644
--- a/wcs_olap/feeder.py
+++ b/wcs_olap/feeder.py
@@ -793,7 +793,7 @@ class WcsFormdefFeeder(object):
     # ignore formdata without status
     if data.workflow.status:
         status_id = data.workflow.status.id
-    elif data.evolution:
+    if data.evolution:
         for evolution in reversed(data.evolution):
             if evolution.status:
                 status_id = evolution.status
```

**#14 - 18 mai 2021 10:26 - Mikaël Ates (de retour le 29 avril)**

- Lié à Development #40643: Stats sur les statuts : seuls les statuts "visibles à l'usager" sont pris en compte ajouté

**#15 - 18 mai 2021 19:48 - Benjamin Dauvergne**

- Statut changé de Nouveau à Rejeté

Ce n'est plus nécessaire.