

w.c.s. - Development #38588

Ne pas anonymiser les fonctions (?)

17 décembre 2019 14:17 - Frédéric Péters

Statut:	Fermé	Début:	17 décembre 2019
Priorité:	Normal	Echéance:	
Assigné à:		% réalisé:	0%
Catégorie:		Temps estimé:	0:00 heure
Version cible:		Planning:	Non
Patch proposed:	Non		
Description			
On se trouve avec des workflows qui attache dynamiquement des rôles aux fonctions mais au moment de l'anonymisation cette info est perdu, ce qui fait que l'agent qui avait un droit d'accès perd celui-ci.			
Peut-être voudrait-on ne pas anonymiser les fonctions.			
Côté code, c'est ainsi depuis que la fonction d'anonymisation existe (#4084 , 08f6ab679a),			
<pre>08f6ab679a (Thomas Noël 2014-04-09 16:51:03 +0200 982) self.workflow_roles = None</pre>			

Historique

#3 - 17 décembre 2019 15:27 - Thomas Noël

Frédéric Péters a écrit :

On se trouve avec des workflows qui attache dynamiquement des rôles aux fonctions mais au moment de l'anonymisation cette info est perdue, ce qui fait que l'agent qui avait un droit d'accès perd celui-ci.
Peut-être voudrait-on ne pas anonymiser les fonctions.

Je pense qu'on avait fait ainsi car on anonymise les intervenants dans l'historique... l'idée était un peu la même.

Mais ici on parle de rôles, c'est peut-être suffisamment "flou" pour se permettre de garder l'information.

Le contre-argument : dans certains cas, savoir qu'une demande à été gérée par tel et tel service, combinaison si rare qu'on saura alors désanonymiser la demande.

#4 - 12 décembre 2023 17:57 - Frédéric Péters

- Statut changé de Nouveau à Fermé

Ça n'a jamais été qu'une interrogation de ma part, je l'oublie.