

w.c.s. - Bug #40600

afterjob de masse, failed to allocate SSL context

10 mars 2020 09:36 - Frédéric Péters

Statut:	Fermé	Début:	10 mars 2020
Priorité:	Normal	Echéance:	
Assigné à:		% réalisé:	0%
Catégorie:		Temps estimé:	0:00 heure
Version cible:		Planning:	Non
Patch proposed:	Oui		

Description

afterjob (suite à action de masse) qui contient une action de notification, exécutée quantité de fois donc, et parfois cette erreur :

```
type = '<class 'wcs.gommon.errors.ConnectionError'>', value = 'error in HTTP request to ...
(HTTPSPool(host='...', port=443): Max retries exceeded with url: /api/notification/add/
.... (Caused by SSLerror(SSLerror('failed to allocate SSL context',),))'
```

Révisions associées

Révision de68242a - 13 mars 2020 08:31 - Frédéric Péters

misc: add connection pooling and keep-alive (#40600)

Historique

#3 - 10 mars 2020 11:54 - Frédéric Péters

- Fichier 0001-misc-add-connection-pooling-and-keep-alive-40600.patch ajouté
- Statut changé de Nouveau à Solution proposée
- Patch proposed changé de Non à Oui

requests → urllib3 → ssl.py → _ssl.c → openssl → SSL_CTX_new mais différents cas d'erreurs dedans et on n'a pas l'information suffisamment détaillée, comme on n'a pas de soucis mémoire peut-être un soucis de thread/lock,

```
ret->lock = CRYPTO_THREAD_lock_new();
if (ret->lock == NULL) {
    SSLerr(SSL_F_SSL_CTX_NEW, ERR_R_MALLOC_FAILURE);
    OPENSSL_free(ret);
    return NULL;
}
```

De là, patch qui s'éloigne du problème précis, qui ajoute connection pooling / keep alive. (la modif dans publisher.py n'est même pas vraiment utile je pense, je ne vois pas de problème particulier à partager le contexte SSL entre tenants, mais bon, c'est une ligne)

#4 - 10 mars 2020 12:23 - Thomas Noël

Comme le init_publish est appelé à chaque nouvelle requête, en fait on ne partage plus le contexte entre deux requêtes d'un même tenant, n'est-ce pas ? (Ça me va d'être ainsi conservateur, mais je pose quand même la question)

#5 - 10 mars 2020 13:16 - Frédéric Péters

on ne partage plus

On n'a jamais partagé, et on ne se met pas à le partager.

#6 - 10 mars 2020 13:40 - Thomas Noël

Frédéric Péters a écrit :

on ne partage plus

On n'a jamais partagé, et on ne se met pas à le partager.

Oui je voulais écrire : « on ne partage pas le contexte entre deux requêtes »

#7 - 10 mars 2020 13:47 - Frédéric Péters

Yep, on ne partage pas, on pourrait entre requêtes successives vers le même process, indépendamment du tenant, en ne mettant pas la ligne dans publisher.py, mais conservatisme etc.

#8 - 10 mars 2020 14:08 - Thomas Noël

- Statut changé de Solution proposée à Solution validée

Et donc, ok pour ce patch "conservateur"

(en fait à un moment je me suis dit que c'était intéressant d'avoir ça pour les webservices d'auto-complétion ou de géocodage, mais c'est donc pas l'objet ici, afterjob, etc).

#9 - 13 mars 2020 08:32 - Frédéric Péters

- Statut changé de Solution validée à Résolu (à déployer)

```
commit de68242a59c0c1ddb717808671186777dc3f5934
Author: Frédéric Péters <fpeters@entrouvert.com>
Date: Tue Mar 10 11:11:55 2020 +0100
```

```
misc: add connection pooling and keep-alive (#40600)
```

#10 - 17 mars 2020 18:15 - Frédéric Péters

- Statut changé de Résolu (à déployer) à Solution déployée

Fichiers

0001-misc-add-connection-pooling-and-keep-alive-40600.patch	1,94 ko	10 mars 2020	Frédéric Péters
---	---------	--------------	-----------------