w.c.s. - Development #47367

historique d'un workflow : le détail est un peu trop laconique

05 octobre 2020 23:34 - Thomas Noël

Statut:	Fermé	**Début:**	05 octobre 2020
Priorité:	Normal	**Echéance:**	
Assigné à:	Nicolas Roche	**% réalisé:**	0%
Catégorie:		**Temps estimé:**	0:00 heure
Version cible:			
Patch proposed:	Oui	**Planning:**	Non

Description

Sur un changement d'une action je vois juste le type de l'action, par exemple "Changement dans l'action « Webservice »", ça serait sympa qu'il y ait aussi la mention du statut concerné, au moins.

Demandes liées:

Lié à w.c.s. - Development #47935: La sérialisation des snapshots contient un...	**Rejeté**	**21 octobre 2020**

Révisions associées

Révision 94b74b29 - 16 novembre 2020 09:48 - Nicolas Roche

snapshots: detail status action comments (#47367)

Historique

#1 - 18 octobre 2020 13:28 - Nicolas Roche

- Fichier 0001-snapshots-detail-status-action-update-comments-47367.patch ajouté

- Statut changé de Nouveau à Solution proposée

- Patch proposed changé de Non à Oui

Je ne me suis pas assigné le ticket car je ne suis pas sûr de ma proposition :
(mais quand j'ai lu "laconique" j'ai pensé que dans un sens, ça pouvait s'adresser à moi.)

- quand il n'y a pas de changement détecté, on n'enregistre rien,
- ajoute le statut et le nom de l'action dans le commentaire à l'ajout, édition et retrait des actions,
- ajoute le libellé de l'action au commentaire s'il est présent,
- détaille la modification (le champ et la nouvelle valeur) s'il n'y a qu'un champ de modifié une et sinon liste les champs modifiés.

#2 - 18 octobre 2020 18:02 - Frédéric Péters

Pas fan de ces méthode comment_submition (au-delà de la typo) et comment_deletion, elles ne m'évoquent pas du tout l'idée qu'on parle de l'historique; plutôt avoir get_snapshot_message_line, genre. (pas fan non plus du positionnement, elles ne devraient pas venir s'intercaler entre fill_admin_form et submit_admin_form qui forment une unité).

```
         else:
+            comment = self.item.comment_submition(form)
+            if not comment:
+                get_session().message = ('warning', _('No change was introduced'))
+                return redirect('..')
```

Pas utile, s'il n'y a pas de modification il n'y aura de toute façon pas de nouveau snapshot créé.

```
+    def get_admin_form_changes(self, form):
```

Je zapperais tout à fait, ça va fournir des lignes trop longues; si on veut ajouter un niveau de détails supplémentaires aux messages, il faudra passer par davantage de changements d'UI. Passons donc.

~~

J'en reviendrais à la description du ticket sans tentative d'aller dans ce qui n'y est pas écrit, et verrait simplement l'ajout du statut, i.e. passer de "Changement dans l'action « Webservice »" à "Changement dans l'action « Webservice » dans le statut « Plop »"; i.e.

```
-            self.workflow.store(comment=_('Change in action "%s"') % _(self.item.description))
+            self.workflow.store(comment=_('Change in action "%(description)s" in status "%(status)s"') % {...
})
```

et si self.item.description est trop vague, il existe déjà une fonction render_as_line qui assure ce qui est affiché pour présenter l'action, utiliser ça.

Et pareil,

```
-            self.workflow.store(comment=_('Deletion of action "%s"') % _(self.item.description))
+            ...
```

Sans faire intervenir de nouvelle méthode.

```
                 self.status.append_item(action_type)
+                description = next((x.description for x in item_classes
+                               if x.key == action_type), None)
```

Le next() me semble vouloir dire [0], je préfère vraiment qu'il soit écrit [0]. Mais aussi/surtout, le append_item retourne l'action ajoutée, il suffit de se baser dessus plutôt que chercher à nouveau quelque chose.

```
+                self.workflow.store(comment=_('New action: %s" in status "%s"') % (
```

Les autres n'ont pas de signe deux-points. (+ y manque le guillemet ouvrant).

#3 - 21 octobre 2020 17:30 - Nicolas Roche

- Fichier 0001-snapshots-detail-status-action-comments-47367.patch ajouté

Remarques prise en compte

> s'il n'y a pas de modification il n'y aura de toute façon pas de nouveau snapshot créé.

(j'ai quand même un doute là dessus.)

#4 - 21 octobre 2020 17:30 - Nicolas Roche

- Assigné à mis à Nicolas Roche

#5 - 21 octobre 2020 17:38 - Frédéric Péters

> (j'ai quand même un doute là dessus.)

C'est

```
        if label is not None or latest is None or obj.serialization != latest.serialization:
            # save snapshot if there are changes or an explicit label was
            # given.
            obj.store()
```

pour ne pas enregistrer un nouveau snapshot si le précédent se sérialise de la même manière.

Si tu rencontres une situation différente (peut-être parce que les éléments de la sérialisation dans un ordre différent ?, ou parce qu'elle contiendrait un timestamp ?), n'hésite pas à créer un ticket.

#6 - 02 novembre 2020 06:58 - Nicolas Roche

- Lié à Development #47935: La sérialisation des snapshots contient un timestamp ajouté

#7 - 10 novembre 2020 15:09 - Frédéric Péters

- Statut changé de Solution proposée à Solution validée

(cycle suivant)

#8 - 16 novembre 2020 09:49 - Nicolas Roche

- Statut changé de Solution validée à Résolu (à déployer)

```
commit 94b74b29c39513fccde1ab1e7be3d1afaa9aa600
Author: Nicolas ROCHE <nroche@entrouvert.com>
Date:   Fri Oct 16 19:37:12 2020 +0200

    snapshots: detail status action comments (#47367)
```

#9 - 16 novembre 2020 12:16 - Frédéric Péters

- Statut changé de Résolu (à déployer) à Solution déployée

Fichiers

0001-snapshots-detail-status-action-update-comments-47367.patch	12 ko	18 octobre 2020	Nicolas Roche
0001-snapshots-detail-status-action-comments-47367.patch	5,8 ko	21 octobre 2020	Nicolas Roche