

Authentic 2 - Development #50861

api memberships roles, ne pas écrire si pas de changement

04 février 2021 13:26 - Frédéric Péters

Statut:	En cours	Début:	04 février 2021
Priorité:	Normal	Echéance:	
Assigné à:	Benjamin Dauvergne	% réalisé:	0%
Catégorie:		Temps estimé:	0:00 heure
Version cible:		Planning:	Non
Patch proposed:	Oui		

Description

Parce que ces API sont appelées en masse, et que le .add/.remove entraine visiblement .save() qui entraine provisioning, peut-être pourrait-on imaginer quelque chose de ce type :

```
@@ -916,12 +916,14 @@ class RoleMembershipAPI(ExceptionHandlerMixin, APIView):
     raise PermissionDenied(u'User not allowed to change role')

     def post(self, request, *args, **kwargs):
-         self.role.members.add(self.member)
+         if self.member not in self.role.members:
+             self.role.members.add(self.member)
         return Response({'result': 1, 'detail': _('User successfully added to role')},
                         status=status.HTTP_201_CREATED)

     def delete(self, request, *args, **kwargs):
-         self.role.members.remove(self.member)
+         if self.member in self.role.members:
+             self.role.members.remove(self.member)
         return Response({'result': 1, 'detail': _('User successfully removed from role')},
                         status=status.HTTP_200_OK)
```

(pas testé, et peut-être qu'il serait souhaité quelque chose de plus compliqué dans hobo)

Historique

#2 - 04 février 2021 14:21 - Benjamin Dauvergne

Frédéric Péters a écrit :

Parce que ces API sont appelées en masse, et que le .add/.remove entraine visiblement .save() qui entraine provisioning, peut-être pourrait-on imaginer quelque chose de ce type :

[...]

Oui. Ça n'entraîne pas de save() sur User mais sur Role.members.through. Ces changements d'appartenance à des rôles entraînent effectivement un provisioning, pour que les applications soient à jour.

(pas testé, et peut-être qu'il serait souhaité quelque chose de plus compliqué dans hobo)

Je ne pense pas qu'on puisse faire beaucoup mieux juste dans hobo; on a besoin de ce provisioning. Une seule amélioration possible ce serait avec une API batch pour créer/supprimer plusieurs liaisons rôles/utilisateurs d'un coup, ça ne produira rien si on parle en face de l'action ajouter un rôle. On pourrait aussi créer des messages de provisioning spécifiques moins coûteux à construire mais je ne sais pas si il y aura vraiment un gain.

#3 - 04 février 2021 14:44 - Frédéric Péters

Oui.

Juste pour être sûr : oui un patch qui reprendrait le chunk indiqué (après l'avoir testé etc.) peut être attaché à ce ticket ?

#4 - 04 février 2021 14:53 - Benjamin Dauvergne

Oui oui si tu as ça sous la main sinon je le fais.

#5 - 04 février 2021 16:00 - Frédéric Péters

Non j'ai juste tapé le chunk ici sans tester ni rien.

#6 - 04 février 2021 16:14 - Benjamin Dauvergne

- Assigné à mis à Benjamin Dauvergne

#7 - 04 février 2021 16:45 - Benjamin Dauvergne

Bon finalement après contrôle du code de Django, Role.members.add ne produit pas de provisionning si l'action est inutile, car il contrôle les membres déjà présent pour éviter de faire des INSERT inutile (m2m_changed est quand même émis mais pk_set est vide)[1]. Par contre dans Role.members.delete ce contrôle n'est pas fait, le verbe SQL DELETE étant idempotent.

¹<https://git.entrouvert.org/hobo.git/tree/hobo/agent/authentic2/provisionning.py#n390>

#8 - 04 février 2021 16:52 - Benjamin Dauvergne

- Fichier 0001-api-check-members-presence-before-removing-them-5086.patch ajouté

- Statut changé de Nouveau à Solution proposée

- Patch proposed changé de Non à Oui

#10 - 05 février 2021 22:39 - Benjamin Dauvergne

- Statut changé de Solution proposée à En cours

Je vais regarde ce qui est vraiment déclenché comme signaux.

Fichiers

0001-api-check-members-presence-before-removing-them-5086.patch 1,58 ko	04 février 2021	Benjamin Dauvergne
---	-----------------	--------------------