Passerelle - Bug #55698

opendatasoft: permettre de configurer le paramètre limit dans les requêtes

20 juillet 2021 11:57 - Nicolas Roche

Statut:	Fermé	**Début:**	20 juillet 2021
Priorité:	Normal	**Echéance:**	
Assigné à:	Nicolas Roche	**% réalisé:**	0%
Catégorie:		**Temps estimé:**	0:00 heure
Version cible:			
Patch proposed:	Oui	**Planning:**	Non

Description

Parce qu'on ne va pas s'amuser à rajouter des ?limit= abscons dans les appels aux requêtes.

Demandes liées:

Lié à Passerelle - Bug #54442: opendatasoft: trier les résultats	**Fermé**	**31 mai 2021**

Révisions associées

Révision 3d569fa1 - 27 août 2021 14:14 - Nicolas Roche

opendatasoft: add limit parameter to queries (#55698)

Historique

#1 - 20 juillet 2021 11:58 - Nicolas Roche

- Lié à Bug #54442: opendatasoft: trier les résultats ajouté

#4 - 20 juillet 2021 12:43 - Nicolas Roche

- Fichier 0001-opendatasoft-add-limit-parameter-to-queries-55698.patch ajouté

- Tracker changé de Support à Bug

- Statut changé de Nouveau à Solution proposée

- Patch proposed changé de Non à Oui

#5 - 29 juillet 2021 18:23 - Benjamin Dauvergne

- Statut changé de Solution proposée à Solution validée

Je ne comprends pas bien la nécessité du changement d'ordre de limit dans les signatures mais soit. Aussi on perd la possibilité de mettre un limit explicite dans q, ça non lus je ne sais pas pourquoi.

#6 - 30 juillet 2021 01:18 - Thomas Noël

(De toute façon AFAIK ce patch va être sérieusement rebasé avec l'apparition de sort entre temps -- si tu veux le resoumettre avant, Nicolas, tu peux)

#7 - 30 juillet 2021 10:43 - Nicolas Roche

- Fichier 0001-opendatasoft-add-limit-parameter-to-queries-55698.patch ajouté

- Statut changé de Solution validée à Solution proposée

> Je ne comprends pas bien la nécessité du changement d'ordre de limit dans les signatures mais soit.

C'est pour rendre le code plus cohérent, je regroupe les attributs du connecteur en premier, puis en second les paramètres de la requête.

> Aussi on perd la possibilité de mettre un limit explicite dans q, ça non lus je ne sais pas pourquoi.

Je me suis mis à niveau sur #54442, mais oui je devrais peut-être laisser cette possibilité et l'ajouter également pour l'attribut sort.
Mais alors il se posera la question de savoir s'il faut privilégier l'attribut ou le paramètre de la requête si les deux sont renseignés ?

#8 - 30 juillet 2021 10:53 - Benjamin Dauvergne

Nicolas Roche a écrit :

> Je ne comprends pas bien la nécessité du changement d'ordre de limit dans les signatures mais soit.

C'est pour rendre le code plus cohérent, je regroupe les attributs du connecteur en premier, puis en second les paramètres de la requête.

Ah ouais je vois, y a que moi qui me prend des remarques de code churn inutile. Ça me semble particulièrement inutile ici :)

> Aussi on perd la possibilité de mettre un limit explicite dans q, ça non lus je ne sais pas pourquoi.

Je me suis mis à niveau sur #54442, mais oui je devrais peut-être laisser cette possibilité et l'ajouter également pour l'attribut sort.
Mais alors il se posera la question de savoir s'il faut privilégier l'attribut ou le paramètre de la requête si les deux sont renseignés ?

En général on privilégie le paramètre de la requête, après on peut mettre un maximum légitime si on y voit un DOS possible, je ne sais pas à quoi sert ce connecteur, mais en général on met une valeur par défaut et un max; si ça sert principalement à des champs autocomplétion on est toujours sur 10 comme limite il me semble coté w.c.s.

#9 - 30 juillet 2021 11:17 - Thomas Noël

- Statut changé de Solution proposée à Solution validée

Benjamin Dauvergne a écrit :

> Ah ouais je vois, y a que moi qui me prend des remarques de code churn inutile.

:-)

> > Aussi on perd la possibilité de mettre un limit explicite dans q, ça non lus je ne sais pas pourquoi.
>
> Je me suis mis à niveau sur #54442, mais oui je devrais peut-être laisser cette possibilité et l'ajouter également pour l'attribut sort.
> Mais alors il se posera la question de savoir s'il faut privilégier l'attribut ou le paramètre de la requête si les deux sont renseignés ?
>
> En général on privilégie le paramètre de la requête, après on peut mettre un maximum légitime si on y voit un DOS possible, je ne sais pas à quoi sert ce connecteur, mais en général on met une valeur par défaut et un max; si ça sert principalement à des champs autocomplétion on est toujours sur 10 comme limite il me semble coté w.c.s.

Oui, si on voulait autoriser les deux on privilégierait le paramètre venant de request. Mais je me permets de valider le patch ainsi, il est bien.

Pour faire que limit et sort soient surchargeables lors de l'usage des requêtes, on peut faire un autre ticket... mais je doute que ça soit utile en vrai.

#10 - 27 août 2021 14:19 - Nicolas Roche

- Statut changé de Solution validée à Résolu (à déployer)

```
commit 3d569fa1d10b302447a13ca078d58c2af82e7a10
Author: Nicolas ROCHE <nroche@entrouvert.com>
Date:   Tue Jul 20 12:25:31 2021 +0200

    opendatasoft: add limit parameter to queries (#55698)
```

#11 - 30 août 2021 12:17 - Frédéric Péters

- Statut changé de Résolu (à déployer) à Solution déployée

Fichiers

0001-opendatasoft-add-limit-parameter-to-queries-55698.patch	9,19 ko	20 juillet 2021	Nicolas Roche
0001-opendatasoft-add-limit-parameter-to-queries-55698.patch	9,89 ko	30 juillet 2021	Nicolas Roche