

w.c.s. - Development #56205

La recherche sur un champ date envoie des dates dans un format qui n'est pas accepté sur postgresql

17 août 2021 11:13 - Benjamin Dauvergne

Statut:	Fermé	Début:	17 août 2021
Priorité:	Normal	Echéance:	
Assigné à:	Frédéric Péters	% réalisé:	0%
Catégorie:		Temps estimé:	0:00 heure
Version cible:		Planning:	Non
Patch proposed:	Oui		

Description

<https://sentry.entrouvert.org/entrouvert/sictiam/issues/48579/?environment=prod>

La date entrée "01-01-0090", ce qui est envoyé à postgresql "90-01-01", si on ajoute "00" visiblement ça passe :

```
bdauvergne=# \d date
                Table « public.date »
  Colonne | Type | Collationnement | NULL-able | Par défaut
-----+-----+-----+-----+-----
  coin    | date |                   |           |

```

```
bdauvergne=# insert into coin (coin) values ('90-01-01');
ERREUR:  la colonne « coin » de la relation « coin » n'existe pas
LIGNE 1 : insert into coin (coin) values ('90-01-01');
          ^

```

```
bdauvergne=# insert into date (coin) values ('1090-01-01');
INSERT 0 1
bdauvergne=# insert into date (coin) values ('0090-01-01');
INSERT 0 1
```

Révisions associées

Révision 70fc9d0c - 27 août 2021 09:24 - Frédéric Péters

backoffice: ignore filter dates with leading 0 (#56205)

Historique

#1 - 17 août 2021 11:20 - Benjamin Dauvergne

Lié à ce vieux ticket python sur le comportement non portable de strftime, <https://bugs.python.org/issue13305>

#2 - 17 août 2021 11:22 - Benjamin Dauvergne

- Assigné à mis à Benjamin Dauvergne

#3 - 17 août 2021 11:23 - Benjamin Dauvergne

- Fichier 0001-sql-fix-serialization-of-dates-with-2-digits-years-5.patch ajouté
- Statut changé de Nouveau à Solution proposée
- Patch proposed changé de Non à Oui

Le fix est linux/GLibc only, je ne sais pas si ça a une importance pour nous.

#4 - 17 août 2021 11:29 - Frédéric Péters

Normalement la saisie se fait par un <input type=date> qui donne yyyy-mm-dd.

#5 - 17 août 2021 11:52 - Frédéric Péters

Et des infos sentry c'est bien ce qui a été fourni : filter-7-value "0090-08-17".

Je pense qu'ici il faut agir en amont de la requête SQL, qu'il y ait correction plus haut de la saisie (et qu'ainsi ça s'applique aussi aux requêtes en mode pickle).

#6 - 17 août 2021 12:11 - Benjamin Dauvergne

Frédéric Péters a écrit :

Et des infos sentry c'est bien ce qui a été fourni : filter-7-value "0090-08-17".

Je pense qu'ici il faut agir en amont de la requête SQL, qu'il y ait correction plus haut de la saisie (et qu'ainsi ça s'applique aussi aux requêtes en mode pickle).

Tu parles de ce coin du code :

```
2056         elif filter_field.type == 'date' and filter_field_value is not None:
2057             try:
2058                 filter_field_value = misc.get_as_datetime(filter_field_value).date()
2059             except ValueError:
2060                 pass
2061             else:
2062                 criterias.append(Equal('f%s' % filter_field.id, filter_field_value))
```

ici je me dis que si les pickles stockent encore de timetuple ça ne doit pas marcher du tout effectivement mais je ne vois pas le rapport avec le problème actuel.

En fait je ne vois pas bien ce que je peux corriger dans la saisie: on reçoit 0090-08-17, c'est converti en datetime(90, 8, 17, ...), ce qui est toujours bon et au final .strftime("%Y-%m-%d") renvoie '90-08-17' au lieu de '0090-08-17' attendu par postgresql parce que la norme ISO/Open que sais-je ne définit par que %Y doit toujours renvoyer 4 chiffres et les gens de glibc ont trouvé intelligent de renvoyer 2 chiffres dans ce cas là, avec la possibilité via '%4Y' d'en avoir toujours 4.

#7 - 17 août 2021 12:12 - Frédéric Péters

c'est converti en datetime(90, 8, 17, ...), ce qui est toujours bon

Pour moi non ça n'est pas bon, le datetime correct ici serait datetime(1990, 8, 17,...).

#8 - 17 août 2021 15:47 - Benjamin Dauvergne

- Statut changé de Solution proposée à Nouveau
- Assigné à Benjamin Dauvergne supprimé

Je ne comprends plus le problème, je laisse.

#9 - 23 août 2021 10:07 - Frédéric Péters

- Assigné à mis à Frédéric Péters
- Patch proposed changé de Oui à Non

Lors de la saisie dans un <input type="date"> dans un critère sur un tableau de traitement il y a un événement "change" envoyé au fur et à mesure de la saisie et à un moment quand l'agent est encore en cours de frappe ça peut donner cette séquence 10/12/0002, 10/12/0020, 10/12/0202, 10/12/2021.

#10 - 23 août 2021 10:21 - Benjamin Dauvergne

Ok, mais il y a d'autres moyens d'envoyer la date 0090-08-17 (l'API par exemple) et ça fera la même trace. Ça me semble utile de corriger le code à ce niveau de toute façon (et j'ai vérifié ça le fait avec timetuple aussi ce n'est pas lié à datetime). À vrai dire ma correction n'est pas la plus simple, on pourrait simplement passer l'objet date à psychopg2 qui sait quoi en faire.

#11 - 23 août 2021 13:53 - Frédéric Péters

- Fichier 0001-backoffice-ignore-filter-dates-with-leading-0-56205.patch ajouté
- Statut changé de Nouveau à Solution proposée
- Patch proposed changé de Non à Oui

Il y a un moment d'utilisation légitime du navigateur qui produit 0020-05-03 et le patch attaché gère ce moment.

#12 - 23 août 2021 14:04 - Benjamin Dauvergne

- Statut changé de *Solution proposée* à *Solution validée*

#13 - 27 août 2021 09:25 - Frédéric Péters

- Statut changé de *Solution validée* à *Résolu (à déployer)*

```
commit 70fc9d0c2174cae887017b8630146796391eb909
Author: Frédéric Péters <fpeters@entrouvert.com>
Date: Mon Aug 23 10:14:46 2021 +0200
```

```
backoffice: ignore filter dates with leading 0 (#56205)
```

#14 - 30 août 2021 22:17 - Frédéric Péters

- Statut changé de *Résolu (à déployer)* à *Solution déployée*

Fichiers

0001-sql-fix-serialization-of-dates-with-2-digits-years-5.patch	1,38 ko	17 août 2021	Benjamin Dauvergne
0001-backoffice-ignore-filter-dates-with-leading-0-56205.patch	2,67 ko	23 août 2021	Frédéric Péters