

## Authentic 2 - Development #56638

### Supprimer la gestion des parents d'un rôle

03 septembre 2021 17:22 - Paul Marillonnet

<b>Statut:</b>	Fermé	<b>Début:</b>	03 septembre 2021
<b>Priorité:</b>	Normal	<b>Echéance:</b>	
<b>Assigné à:</b>	Paul Marillonnet	<b>% réalisé:</b>	0%
<b>Catégorie:</b>		<b>Temps estimé:</b>	0:00 heure
<b>Version cible:</b>		<b>Planning:</b>	Non
<b>Patch proposed:</b>	Oui		
<b>Description</b>			
Dans #56626 on constate que ne gérer que les fils d'un rôle serait suffisant.			

#### Révisions associées

##### Révision 5ad1949b - 30 septembre 2021 18:37 - Paul Marillonnet

manager: provide a human-friendly rbac inheritance terminology (#56638)

#### Historique

##### #2 - 03 septembre 2021 18:10 - Benjamin Dauvergne

- Sujet changé de depuis un rôle ne permettre le pilotage que dans un sens de l'héritage à Supprimer la gestion des parents d'un rôle

- Description mis à jour

##### #3 - 03 septembre 2021 18:18 - Benjamin Dauvergne

- Description mis à jour

##### #4 - 04 septembre 2021 09:50 - Stéphane Laget

Perso, je trouve très pratique de pouvoir gérer les héritages dans les deux sens.

Je ne vois pas l'intérêt de mettre en place cette régression.

C'est très pratique notamment pour gérer le rôle agent.

##### #5 - 04 septembre 2021 10:01 - Pierre Cros

Ça sert à rien d'appeler ça régression : less is more. C'est parce que ça entraîne des confusions qu'on parle de simplifier.

Tu viens avec un cas d'usage intéressant le rôle agent pour lequel j'imagine que tu ajoutes dans la partie "hérite des membres de" tous les rôles de la plate-forme (pas forcément plus simple pour moi que d'ajouter le rôle agent dans la partie "hérite des permissions de" sur le rôle que tu es en train de créer, mais je comprends).

Je pense que la solution pour ça serait plutôt un héritage par défaut : on crée un rôle, il hérite par défaut du rôle agent - on désactive ça dans le rôle en question si on le souhaite.

##### #6 - 04 septembre 2021 10:08 - Stéphane Laget

Oui un héritage par défaut serait bien pratique, à condition de penser à l'enlever pour les rôles usager, mais qui sont bien plus rares.

(ça veut dire aussi que dans l'api de création de rôles avoir un paramètre pour désactiver cet héritage si nécessaire)

On pourrait aussi laisser "Contient les membres des rôles" dans la partie paramètres avancés comme aujourd'hui, et ne garder la nouvelle interface que pour les rôles enfants (... enfin les rôles qui devraient s'appeler enfants).

##### #7 - 04 septembre 2021 10:28 - Pierre Cros

Stéphane Laget a écrit :

Oui un héritage par défaut serait bien pratique, à condition de penser à l'enlever pour les rôles usager, mais qui sont bien plus rares.  
(ça veut dire aussi que dans l'api de création de rôles avoir un paramètre pour désactiver cet héritage si nécessaire)

Yep (ou alors ne pas avoir cet héritage automatique via l'API, je ne sais pas, à discuter).

On pourrait aussi laisser "Contient les membres des rôles" dans la partie paramètres avancés comme aujourd'hui, et ne garder la nouvelle interface que pour les rôles enfants (... enfin les rôles qui devraient s'appeler enfants).

Vraiment c'est trop tortueux, dans 6 mois on saurait plus pourquoi on a fait ça.

**#8 - 04 septembre 2021 10:38 - Mikaël Ates (de retour le 29 avril)**

J'utilise le plus souvent "Contient les permissions des rôles" et si une devait disparaître je préférerais effectivement que ce soit "Contient les membres des rôles".

Mais le côté informatif apporté par "Contient les membres des rôles" reste important et ne devrait pas disparaître je trouve. Ce serait donc peut-être juste ne plus le rendre éditable.

Et au final je trouve que passer "Contient les permissions des rôles" dans les paramètres "standards" et laisser "Contient les membres des rôles" dans les paramètres avancée est une bonne réponse.

Mais aussi, je n'ai pas eu de demandes ou d'incompréhension récentes sur ces sujets par des clients.

**#9 - 29 septembre 2021 17:51 - Paul Marillonnet**

- Statut changé de Nouveau à En cours

- Assigné à mis à Paul Marillonnet

Mikaël Ates a écrit :

Et au final je trouve que passer "Contient les permissions des rôles" dans les paramètres "standards" et laisser "Contient les membres des rôles" dans les paramètres avancée est une bonne réponse.

Je vais proposer quelque chose qui va en ce sens.

**#10 - 29 septembre 2021 18:23 - Paul Marillonnet**

- Fichier *role\_inheritance\_one\_way.png* ajouté

Et j'en appelle à votre avis.

J'étais parti pour **[A]** styler l'entrée "Contient les membres des rôles" comme les autres de cette section de paramétrage avancé dont elle fait maintenant parti.

Je me dis maintenant que ce n'est pas une bonne chose, que ça va être moche pour un Publik où de nombreux rôles héritent d'un même, car je ne suis pas certain que cette interface à base de '+' et '-' se prête à la gestion d'une liste volumineuse.

Je m'étais dit tant pis, qu'on pourrait plutôt faire le cheminement inverse et **[B]** adapter les interfaces de "Est géré par le(s) utilisateur(s)" et "Est géré par le(s) rôle(s)" pour qu'elle ressemblent à celle de la gestion de l'héritage de rôles, mais je ne suis pas convaincu non plus.

Enfin la troisième option, i.e. **[C]** bouger ce bout d'interface dans la partie pliable de paramétrage avancé ne me convainc pas non plus (cf capture).

Bref, indécision. Un avis sur la question ? Plutôt **[A]**, **[B]** ou **[C]** ?

**#11 - 30 septembre 2021 09:55 - Stéphane Laget**

- Fichier *screenshot-connexion-isere.test.entrouvert.org-2021.09.30-09\_55\_15.png* ajouté

Le débat initial portait sur la terminologie "parent" / "enfant", cela a été réglé en mettant :

- Contient les membres des rôles
- Contient les permissions des rôles

la situation actuelle (= celle actuellement sur la recette, que je mets en pj) me paraît tout à fait satisfaisante.

**#12 - 30 septembre 2021 09:58 - Pierre Cros**

Je réponds pas mais je reviens sur parents et enfants.

"hérite des permissions de" tu y vois des rôles parents, j'y vois des rôles enfants #56626

**#13 - 30 septembre 2021 10:03 - Paul Marillonnet**

Stéphane Laget a écrit :

Le débat initial portait sur la terminologie "parent" / "enfant", cela a été réglé en mettant [...]

Oui, ce n'est pas sur la terminologie mais sur l'interface que portait ma question. Comme tu le dis, on peut aussi décider que l'interface actuelle convient très bien.

**#14 - 30 septembre 2021 10:07 - Mikaël Ates (de retour le 29 avril)**

Question interface la solution actuelle va bien.

Peut-être juste les paramètres "Est géré par le(s) utilisateurs(s)" et "Est géré par le(s) rôle(s)" que je trouve à leur place dans les paramètres avancés gagneraient à devenir éditables de façon standard.

**#15 - 30 septembre 2021 10:15 - Paul Marillonnet**

- Fichier *rbac-inheritance-nist.png* ajouté

Pierre Cros a écrit :

Je réponds pas mais je reviens sur parents et enfants.

"hérite des permissions de" tu y vois des rôles parents, j'y vois des rôles enfants #56626

Oui c'est juste une convention à adopter. Pour référence, la documentation du NIST à ce sujet, dont la terminologie est reprise dans pas mal d'implémentations RBAC, adopte la convention "contient les permissions de" -> "roles parents".

(Voir par exemple [Inheritance properties of role hierarchies](#), page 7 ; ou cf capture).

**#16 - 30 septembre 2021 10:18 - Paul Marillonnet**

Mikaël Ates a écrit :

Peut-être juste les paramètres "Est géré par le(s) utilisateurs(s)" et "Est géré par le(s) rôle(s)" que je trouve à leur place dans les paramètres avancés gagneraient à devenir éditables de façon standard.

Je trouve l'interface actuelle pour ces deux éléments bien adaptée à la gestion d'une liste de taille modérée.

Est-ce qu'on a des exemples d'instance où elle ne serait pas adaptée, car la liste pour l'un de ces deux éléments est trop conséquentes (genre la liste des utilisateurs ou des rôles est repliée sur plusieurs lignes, il faut taper un <CTRL>+F pour voir si un rôle ou un usager s'y trouve, ou que sais-je encore).

**#17 - 30 septembre 2021 14:56 - Emmanuel Cazenave**

Mikaël Ates a écrit :

Mais aussi, je n'ai pas eu de demandes ou d'incompréhension récentes sur ces sujets par des clients.

Je ne peux pas m'empêcher d'y mettre mon grain de sel, parce que la terminologie de cet écran me perd encore, même après tout ce temps.

- "Contient les permissions des rôles : " : c'est le seul truc que je trouve clair
- sauf quand c'est vide où le "Ce rôle n'a pas de parents." commence à me perdre
- "Contient les membre des rôles" + "ce rôle n'a pas d'enfant", au secours

Je crois que ce qui me perd c'est la terminologie parent/enfant, que je trouve très contre intuitive ici. Et le fait que "contient les membres des rôles" n'évoque pas du tout la situation inverse de "Contient les permissions des rôles" toute introduisant une nouvelle notion "les utilisateurs".

Je serai pour ne plus utiliser la terminologie parent/enfant, et pour remplacer "contient les membres des rôles" par un truc du genre "est inclus dans les rôles", dans l'idée que "être inclus" c'est un peu l'inverse de "contenir".

**#18 - 30 septembre 2021 16:05 - Frédéric Péters**

Et que ça ne soit pas juste une modification de la traduction, que les chaînes natives soient également adaptées, parce que ce décalage participe à la confusion (genre on ajoute une chaîne et paf on la traduit vite fait en "Ce rôle n'a pas d'enfants." et paf ça ne correspond pas à ce qu'on veut).

**#19 - 30 septembre 2021 16:34 - Paul Marillonnet**

- Fichier *0001-manager-provide-a-human-friendly-rbac-inheritance-te.patch* ajouté

- Fichier *rbac-inheritance-terminology-new.png* ajouté

- Statut changé de *En cours* à *Solution proposée*

- Patch *proposed* changé de *Non* à *Oui*

Ok, un souci de terminologie avant tout oui. Il faut laisser tomber cette histoire de parents/enfants.

Je serai pour inverser les deux listes, en conservant dans l'intitulé de la seconde l'idée d'héritage de permissions. Ce serait quelque chose comme :

- Contient les permissions des rôles :  
-> Ce rôle ne contient les permissions d'aucun autre rôle.

- Accorde ses propres permissions aux rôles :  
-> Ce rôle n'accorde ses propres permissions à aucun autre rôle.

(cf capture pour la version pas encore traduite)

Il me semble que c'est plus clair comme ça.

**#20 - 30 septembre 2021 16:48 - Paul Marillonnet**

- Fichier 0001-manager-provide-a-human-friendly-rbac-inheritance-te.patch ajouté

(Et avec l'adaptation des tests.)

**#21 - 30 septembre 2021 18:34 - Benjamin Dauvergne**

- Statut changé de Solution proposée à Solution validée

Oui ta nouvelle terminologie est très bien, go.

**#22 - 30 septembre 2021 18:41 - Paul Marillonnet**

- Statut changé de Solution validée à Résolu (à déployer)

```
commit 5ad1949b2d04d4d2a1d664d1d0c3de1de1f96d00
Author: Paul Marillonnet <pmarillonnet@entrouvert.com>
Date: Thu Sep 30 16:20:08 2021 +0200
```

```
manager: provide a human-friendly rbac inheritance terminology (#56638)
```

**#23 - 07 octobre 2021 22:16 - Frédéric Péters**

- Statut changé de Résolu (à déployer) à Solution déployée

**Fichiers**

role_inheritance_one_way.png	49,6 ko	29 septembre 2021	Paul Marillonnet
screenshot-connexion-isere.test.entrouvert.org-2021.09.30-09_55_15.png	49 ko	30 septembre 2021	Stéphane Laget
rbac-inheritance-nist.png	80,5 ko	30 septembre 2021	Paul Marillonnet
0001-manager-provide-a-human-friendly-rbac-inheritance-te.patch	4,72 ko	30 septembre 2021	Paul Marillonnet
rbac-inheritance-terminology-new.png	21,3 ko	30 septembre 2021	Paul Marillonnet
0001-manager-provide-a-human-friendly-rbac-inheritance-te.patch	6,42 ko	30 septembre 2021	Paul Marillonnet