

w.c.s. - Development #58881

Permettre de définir une vue personnalisée sur des fiches utilisée en source de données en filtrant sur une fonction de l'usager

23 novembre 2021 09:52 - Mikaël Ates (de retour le 29 avril)

Statut:	Fermé	Début:	23 novembre 2021
Priorité:	Normal	Echéance:	24 février 2022
Assigné à:	Frédéric Péters	% réalisé:	0%
Catégorie:		Temps estimé:	0:00 heure
Version cible:		Planning:	Non
Patch proposed:	Oui		
Description			
On souhaite proposer des formulaires avec des champs listes sourcées sur des fiches, mais que la liste des fiches soit restreinte à :			
<ul style="list-style-type: none">• dans un premier temps, le fait que l'usager a la visibilité sur ces fiches,• dans un second temps, qu'il possède une fonction spécifique sur ces fiches.			
Par exemple, l'usager peut avoir une fonction "Gestionnaire" ou "Mandataire" sur des fiches "Personnes morales".			
Lorsque l'on affiche un formulaire, comme modification des coordonnées, on veut afficher la liste des fiches "Personnes morales" sur lesquelles l'usager a au moins une fonction (visibilité).			
Mais pour un formulaire comme "Habilitation des mandataires" on ne souhaitera présenter à l'usager que les fiches pour lesquelles l'usager a une fonction "Gestionnaire".			
Pour cela il faudrait pouvoir définir des vues personnalisées sur des fiches utilisées en source de données en filtrant sur une fonction de l'usager.			
Demandes liées:			
Lié à Combo - Development #58879: "Fiches", pouvoir restreindre la visibilité...		Fermé	23 novembre 2021 2021 11 février 2022
Lié à Publik - Development #58887: Améliorations sur le backoffice des démarc...		En cours	
Lié à Combo - Development #58878: "contenu d'une fiche", pouvoir restreindre ...		Fermé	23 novembre 2021 2021 11 février 2022

Révisions associées

Révision e9445f93 - 11 février 2022 07:52 - Frédéric Péters

formdata: handle function name variables with combined users and roles (#58881)

Révision cf1ac90d - 14 février 2022 10:04 - Frédéric Péters

workflows: move get_sorted_functions from view to model (#58881)

Révision 79cbaf02 - 14 février 2022 10:04 - Frédéric Péters

sql: add workflow_merged_roles_dict jsonb column (#58881)

Révision 34da0a01 - 14 février 2022 10:04 - Frédéric Péters

backoffice: add filter on user function (#58881)

Historique

#1 - 23 novembre 2021 09:55 - Mikaël Ates (de retour le 29 avril)

- Lié à Development #58879: "Fiches", pouvoir restreindre la visibilité des fiches selon l'appartenance de l'usager connecté à une fonction de la fiche ajouté

#2 - 23 novembre 2021 09:55 - Mikaël Ates (de retour le 29 avril)

- Sujet changé de Permettre de définir une vue personnalisée sur des fiches utilisées en source de données en filtrant sur une fonction de l'usager à Permettre de définir une vue personnalisée sur des fiches utilisée en source de données en filtrant sur une fonction de l'usager

#3 - 23 novembre 2021 10:12 - Mikaël Ates (de retour le 29 avril)

- Lié à Development #58887: Améliorations sur le backoffice des démarches. ajouté

#4 - 20 décembre 2021 09:08 - Mikaël Ates (de retour le 29 avril)

- Description mis à jour

#5 - 20 décembre 2021 09:19 - Mikaël Ates (de retour le 29 avril)

- Lié à Development #58878: "contenu d'une fiche", pouvoir restreindre la visibilité de la cellule selon l'appartenance de l'utilisateur connecté à une fonction de la fiche ajouté

#6 - 14 janvier 2022 11:07 - Mikaël Ates (de retour le 29 avril)

- Échéance mis à 24 février 2022

#7 - 07 février 2022 14:47 - Frédéric Péters

- Assigné à mis à Frédéric Péters

#8 - 08 février 2022 10:13 - Frédéric Péters

- Fichier 0003-backoffice-add-filter-on-user-function-58881.patch ajouté
- Fichier 0002-sql-add-workflow_merged_roles_dict-jsonb-column-5888.patch ajouté
- Fichier 0001-workflows-move-get_sorted_functions-from-view-to-mod.patch ajouté
- Statut changé de Nouveau à Solution proposée
- Patch proposé changé de Non à Oui

0001 est un trivial déplacement de code.

0002 ajoute une colonne workflow_merged_roles_dict dans les tables, cette colonne reprend l'info combinée de formdef.workflow_roles (l'attribution statique des fonctions au niveau formulaire ou modèle de fiche) et de formdata.workflow_roles (l'attribution dynamique). L'idée est d'ensuite pouvoir faire les requêtes d'assignation directement sur la base de données, plutôt que de devoir tout charger.

0003 termine avec la partie interface et la requête en tant que telle, avec l'introduction d'un nouveau critère ElementIntersects, pour regarder si une fonction matche les rôles de l'utilisateur.

Le filtre ajouté via l'interface se rapporte à l'utilisateur connecté (comme le "filter-user" existant) mais pour la partie API on veut pouvoir pointer un utilisateur précis, ici il y a eu quelques hésitations pour au final exploiter le paramètre filter-user-uuid créé pour filter-user, plutôt qu'introduire un nouveau (filter-user-function-uuid). L'avantage immédiat est qu'il suffit côté combo de pointer une vue personnalisée filtrée sur les fonctions de l'utilisateur et de cocher "Restreindre aux fiches liées à l'utilisateur connecté" et ça tapera juste.

Ça limite un peu, ça ne couvre pas la situation où on voudrait une requête type "toutes les fiches associées à l'utilisateur A et pour lesquelles l'utilisateur B a telle fonction, mais personne n'a demandé ça.

Il y aura aussi certainement demande pour pouvoir faire ce type de requête via des filtres django mais ça sera un autre ticket.

#9 - 08 février 2022 11:38 - Lauréline Guérin

Dans [#60785](#) j'ai ajouté les opérateurs eq et ne pour le filtre user-id, est-ce que du coup je les supprime pour éviter les confusions ?

(et on est d'accord qu'il n'est pas nécessaire de gérer des opérateurs pour le filtre user-fonction ?)

note: ça va confliquer avec les tickets sur les opérateurs

#10 - 08 février 2022 12:08 - Frédéric Péters

Dans [#60785](#) j'ai ajouté les opérateurs eq et ne pour le filtre user-id, est-ce que du coup je les supprime pour éviter les confusions ? (et on est d'accord qu'il n'est pas nécessaire de gérer des opérateurs pour le filtre user-fonction ?)

Oui, je pense que ça n'est pas nécessaire, ni filter-user ni filter-submission-agent.

note: ça va confliquer avec les tickets sur les opérateurs

J'ai l'impression que oui mais sans trop être pénible non plus; si tu préfères ça me va de passer [#60785](#) d'abord et je m'occuperai du rebase; par contre pour [#61271](#) côté calendrier ça doit venir plus tard.

#11 - 08 février 2022 12:12 - Lauréline Guérin

Non ça ira, je passerai les tickets opérateur après celui-ci, si je supprime les opérateurs pour filter-user et filter-submission-agent le rebase ne devrait pas faire trop mal.

#12 - 11 février 2022 08:56 - Lauréline Guérin

- Statut changé de Solution proposée à Solution validée

#13 - 14 février 2022 10:05 - Frédéric Péters

- Statut changé de Solution validée à Résolu (à déployer)

```
commit 34da0a014cdb805ae97a2ed4327b15176fe3f07b
Author: Frédéric Péters <fpeters@entrouvert.com>
Date: Mon Feb 7 16:01:01 2022 +0100
```

```
backoffice: add filter on user function (#58881)
```

```
commit 79cbaf02b72bba23892a296512d0793fa183d76d
Author: Frédéric Péters <fpeters@entrouvert.com>
Date: Mon Feb 7 14:57:36 2022 +0100
```

```
sql: add workflow_merged_roles_dict jsonb column (#58881)
```

```
commit cf1ac90dd6e55a2065baa6125c3e4a1ccfe98a43
Author: Frédéric Péters <fpeters@entrouvert.com>
Date: Mon Feb 7 14:56:17 2022 +0100
```

```
workflows: move get_sorted_functions from view to model (#58881)
```

#14 - 15 février 2022 08:17 - Transition automatique

- Statut changé de Résolu (à déployer) à Solution déployée

#15 - 17 avril 2022 04:42 - Transition automatique

Automatic expiration

Fichiers

0002-sql-add-workflow_merged_roles_dict-jsonb-column-5888.patch	9,26 ko	08 février 2022	Frédéric Péters
0003-backoffice-add-filter-on-user-function-58881.patch	14,3 ko	08 février 2022	Frédéric Péters
0001-workflows-move-get_sorted_functions-from-view-to-mod.patch	2,34 ko	08 février 2022	Frédéric Péters