

w.c.s. - Bug #58985

ne pas avoir le cache de bloc dans le pickle

25 novembre 2021 12:18 - Frédéric Péters

Statut:	Fermé	Début:	25 novembre 2021
Priorité:	Normal	Echéance:	
Assigné à:	Frédéric Péters	% réalisé:	0%
Catégorie:		Temps estimé:	0:00 heure
Version cible:		Planning:	Non
Patch proposed:	Oui		
Description (analyse Manu dans #58960#note-7).			

Révisions associées

Révision 014dfb01 - 26 novembre 2021 13:39 - Frédéric Péters

fields: do not store cached block in pickle (#58985)

Historique

#1 - 25 novembre 2021 12:19 - Frédéric Péters

- Fichier 0001-fields-do-not-store-cached-block-in-pickle-58985.patch ajouté
- Statut changé de Nouveau à Solution proposée
- Patch proposed changé de Non à Oui

(patch qui serait à compléter d'un test mais pour ça il faudrait trouver le moment où ce formdef avec bloc et cache est apparu).

#3 - 25 novembre 2021 12:31 - Thomas Noël

Frédéric Péters a écrit :

(patch qui serait à compléter d'un test mais pour ça il faudrait trouver le moment où ce formdef avec bloc et cache est apparu).

Le test ne pourrait pas être la vérification qu'un FormDef.get(42) contenant un bloc ne contient pas la modification des fields de celui-ci ? (ie ce que fait Manu dans #58960, note 7) ?

#4 - 25 novembre 2021 12:37 - Frédéric Péters

Le test ne pourrait pas être la vérification qu'un FormDef.get(42) contenant un bloc ne contient pas la modification des fields de celui-ci ? (ie ce que fait Manu dans #58960, note 7) ?

J'aimerais le moment, qui ne soit pas artificiellement créé, qui amène cette situation :

```
le formdef
un accès formdef.fields[0].block qui le met en cache
formdef.store()
```

Mon idée va déjà être l'exécution des tests avec ce patch et un pdb dans la condition, pour voir si ça y arrive, mais je crains que non et qu'on soit sur quelque chose de plus rare.

#5 - 26 novembre 2021 10:59 - Frédéric Péters

- Fichier 0001-fields-do-not-store-cached-block-in-pickle-58985.patch ajouté

pour voir si ça y arrive

ça arrive sur plein de moments, copy.deepcopy pour les variables de contexte (là je pense jamais de soucis) mais aussi pour les afterjob; je n'ai pas

cheché à en isoler un précis mais je dirais que ça peut arriver d'y avoir un `formdef.store()`.

Bref, patch avec un test artificiel.

#6 - 26 novembre 2021 11:35 - Lauréline Guérin

- Statut changé de *Solution proposée* à *Solution validée*

#7 - 26 novembre 2021 11:39 - Thomas Noël

pylint n'aime pas la ligne 769 "`formdef.fields0.block`" dans les tests. Certainement facile à contourner avec un commentaire ou une fausse affectation.

En tout cas pour moi c'est tout bon.

#8 - 26 novembre 2021 13:39 - Frédéric Péters

- Statut changé de *Solution validée* à *Résolu (à déployer)*

(ajusté pour pylint)

```
commit 014dfb01fe70ece35348aad2c51a4de00bd1e6e8
Author: Frédéric Péters <fpeters@entrouvert.com>
Date: Thu Nov 25 12:17:31 2021 +0100
```

```
fields: do not store cached block in pickle (#58985)
```

#9 - 29 novembre 2021 17:16 - Frédéric Péters

- Statut changé de *Résolu (à déployer)* à *Solution déployée*

Fichiers

0001-fields-do-not-store-cached-block-in-pickle-58985.patch	792 octets	25 novembre 2021	Frédéric Péters
0001-fields-do-not-store-cached-block-in-pickle-58985.patch	2,34 ko	26 novembre 2021	Frédéric Péters