

Simplification : avoir une action "Fiches" unique pour en remplacer 3

07 décembre 2021 12:52 - Pierre Cros

Statut: Nouveau	Début: 07 décembre 2021
Priorité: Normal	Echéance:
Assigné à:	% réalisé: 0%
Catégorie:	Temps estimé: 0:00 heure
Version cible:	Planning: Non
Patch proposed: Non	

Description

Actuellement on a 3 actions qui concernent les fiches :

- Créer une fiche
- Modifier une fiche
- Rattacher un utilisateur à une fiche

Il semble intéressant de n'en avoir qu'une, baptisée "Fiches", on gagnerait en simplicité d'apprentissage sans perdre en ergonomie et on éviterait de se prendre les pieds dans des interfaces voisines :

Modèle de fiche [_____]
X Création o Modification

Utilisateur associé à la fiche
o Aucun
o Garder l'utilisateur actuel
o Gabarit personnalisé (l'utilisateur associé dépendra de la valeur du gabarit)

Avec "Création" coché par défaut, on a exactement l'interface de l'action de création actuelle, on ne perd rien en matière d'ergonomie. Et si on clique sur "Modification" on se retrouve sur l'interface de l'actuelle action de modification (qui demande déjà à être configurée en deux temps donc pas de perte ergonomique là non plus).

Rattacher un utilisateur à une fiche se ferait en utilisant une nouvelle entrée "utilisateur lié" dans la liste des champs du modèle de fiche.

Historique

#1 - 07 décembre 2021 13:00 - Pierre Cros

- Description mis à jour

Erreur dans la description corrigée.

#2 - 07 décembre 2021 15:35 - Thomas Noël

Mon avis (très personnel) c'est que je n'aime pas beaucoup les actions fourre-tout, qui rendent les workflow difficiles à suivre (on ne sait pas ce que fait une action tant qu'on n'a pas été voir comment elle est configurée). Ça ne simplifie pas la formation et l'explication du rôle des actions. Je ne vois pas la sobriété comme étant synonyme de "pas beaucoup d'actions" (mais qui sont surpuissantes), je la vois plutôt plutôt comme "des suites d'actions simples et claires".

Je préférerais qu'on imagine une nouvelle catégorie d'action dédiée au pilotage des fiches, quitte à ce qu'on y trouve un ensemble d'actions.

#3 - 07 décembre 2021 15:46 - Pierre Cros

Mon point de vue est celui d'un formateur et d'un type qui fait du support, le tien celui de quelqu'un qui relit des WFs.

Je te garantie que c'est plus facile pour moi d'expliquer une action que 3. Après j'entends ce que tu dis sur le fait que l'action unique est moins lisible dans le schéma ou dans la liste des actions, faut cliquer dessus. Mais je n'ai pas conscience d'une seul WF où j'ai deux actions sur les fiches dans le même statut, la "polysémie" putative est quand même limitée.

Bien sûr que si on avait une seule action à tout faire ce serait problématique mais là on parle d'actions qui ont vraiment des interfaces très proches, ça a du sens de les regrouper.

#4 - 14 décembre 2021 04:06 - Pierre Cros

Et pour répondre à l'objection de Thomas (même si elle est anecdotique pour l'immense majorité des utilisateurs de Publik qui ne relisent pas les WF des autres et connaissent le leur) on peut mettre "Fiches (création)" et "Fiches (modification)" dans le schéma du WF, en fonction du paramétrage de l'action.

Je ne suis pas favorable à l'idée d'une nouvelle liste déroulante d'action, il faut réduire le nombre d'actions, je vais faire un mail sur le sujet.

#5 - 14 décembre 2021 10:01 - Thomas Noël

Pierre Cros a écrit :

Et pour répondre à l'objection de Thomas (même si elle est anecdotique pour l'immense majorité des utilisateurs de Publik qui ne relisent pas les WF des autres et connaissent le leur) on peut mettre "Fiches (création)" et "Fiches (modification)" dans le schéma du WF, en fonction du paramétrage de l'action.

Je parlais du support et de l'assistance, parce que c'est ça que je fais quotidiennement sur les workflows (des autres). Être obligé de cliquer sur les actions de "saut automatique" pour comprendre de quoi il s'agit en réalité (combinaison condition+expiration = boucle d'attente), je n'aimerais pas revivre ça sur une action "Fiche" fourre-tout.

il faut réduire le nombre d'actions

Ce que tu veux c'est réduire le nombre d'actions visibles tout en augmentant le nombre d'action possibles. Comme je le disais plus haut, pour moi ce n'est pas de la sobriété, au contraire, on se retrouver avec des actions compliqués.

#6 - 14 décembre 2021 14:34 - Pierre Cros

En plus de l'affichage dans le schéma du WF que je proposais, ce qui permettrait à Thomas de s'y retrouver c'est aussi un affichage explicite dans la liste des actions du statut, en fonction du paramétrage de l'action "Fiches" :

- Fiche (modification)
- Fiche (création)

#7 - 15 avril 2022 14:00 - Pierre Cros

- *Sujet changé de Avoir une action "Fiches" unique pour en remplacer 3 à Simplification : avoir une action "Fiches" unique pour en remplacer 3*

#8 - 15 avril 2022 21:44 - Anaïs Ecuivillon → en congés, retour le 30/04

Pierre Cros a écrit :

Modèle de fiche [_____]
X Création o Modification

Ce serait utile d'ajouter x Suppression.

J'ai déjà rencontré +sieurs fois la situation où idéalement j'aurai besoin de supprimer une fiche créée, et même si on peut passer par un workflow externe pour ça, ça serait plus simple avec cette option x Suppression

#9 - 16 avril 2022 05:55 - Pierre Cros

Il y a déjà une action suppression qui s'applique aussi bien aux fiches qu'aux demandes, on ne va pas avoir une autre façon de supprimer qui ne nous ferait gagner aucune action dans la liste.

Ajoutons que la suppression n'est pas une action qui pose des problèmes de compréhension. On peut en parler à l'extérieur du ticket.

#10 - 26 avril 2022 15:04 - Pierre Cros

La demande d'Anaïs concernait la possibilité de "supprimer une fiche liée", ce sera un autre ticket.

Ici on en reste à

- Créer une fiche
- Modifier une fiche
- Rattacher un utilisateur à une fiche

#11 - 30 septembre 2022 10:33 - Pierre Cros

- *Fichier Capture d'écran du 2022-09-30 10-24-02.png ajouté*

- *Fichier Capture d'écran du 2022-09-30 10-19-30.png ajouté*

Mockup joints à valider lundi en réunion CPF.

- Onglet général : j'ai modifié presque tous les libellés pour que ce soit plus compréhensible¹ mais pour le reste c'est le même écran que les

actions de modification et de création actuels + un choix création/modification.

- Onglet avancé : c'est l'onglet avancé actuel de l'action de création, il peut être utilisé tel quel pour le rattachement d'un usager qui n'est rien d'autre qu'une action de modification dans laquelle on ne touche pas aux champs.
 - Juste j'ai pas touché au champ identifiant ~~dont je ne sais pas à quoi il sert~~ bidouille pour accéder à une sous-fiche via `{{form_links_identifiant_xxxxx}}`, il faudra discuter des usages ici.

[1] Exemple, remplacer "fiche" par "modèle de fiche" à l'endroit où on sélectionne un modèle.

#12 - 30 septembre 2022 13:09 - Stéphane Laget

Pierre Cros a écrit :

- Onglet avancé : c'est l'onglet avancé actuel de l'action de création, il peut être utilisé tel quel pour le rattachement d'un usager qui n'est rien d'autre qu'une action de modification dans laquelle on ne touche pas aux champs.

Mon avis sur ta proposition, concernant le "rattachement" : je suis d'accord sur l'analyse "technique" mais le fait de le rendre non explicite ne permet pas de comprendre comment changer facilement le rattachement d'une fiche à un usager.

Pour rebondir sur les discussions précédentes sur ce ticket, une item "rattachement" à côté de création et modification me semblerait plus simple à comprendre, et à afficher dans le schéma.

Évidemment,

le bloc "Fiches qui seront modifiées" ne serait présent que sur le mode "modification" (on n'a pas la capture pour création).
et l'identifiant n'est utile que pour la création, pas pour la modification.

#13 - 30 septembre 2022 16:18 - Pierre Cros

Stéphane Laget a écrit :

Pierre Cros a écrit :

- Onglet avancé : c'est l'onglet avancé actuel de l'action de création, il peut être utilisé tel quel pour le rattachement d'un usager qui n'est rien d'autre qu'une action de modification dans laquelle on ne touche pas aux champs.

Mon avis sur ta proposition, concernant le "rattachement" : je suis d'accord sur l'analyse "technique" mais le fait de le rendre non explicite ne permet pas de comprendre comment changer facilement le rattachement d'une fiche à un usager.

Suffit de le documenter de mon point de vue, on peut en faire une entrée spéciale dans la doc. Conceptuellement, comprendre que parmi les propriétés d'une fiche qu'on peut modifier, il y a l'usager attaché, c'est pas compliqué.

Pour rebondir sur les discussions précédentes sur ce ticket, une item "rattachement" à côté de création et modification me semblerait plus simple à comprendre, et à afficher dans le schéma.

Je préfère vraiment n'avoir que Création / Modification, des trucs très faciles à comprendre. "Rattachement" ça suffirait pas (rattachement à une demande, fiche, wtf ?), il faudrait expliciter "Rattachement à un usager", et ça vient alors un peu comme un cheveu sur la soupe ce truc spécifique à côté des 2 autres génériques.

Évidemment,

le bloc "Fiches qui seront modifiées" ne serait présent que sur le mode "modification" (on n'a pas la capture pour création).

Absolument (et l'écran de création est plus simple, flemme de le faire).

et l'identifiant n'est utile que pour la création, pas pour la modification.

Oui (et c'est vrai que du coup mes captures sont un peu trompeuses puisque sur le premier onglet c'est modification qui est coché et sur le second ça correspond à création coché, l'idée c'était de montrer les onglets les plus riches possibles). Mais cet identifiant me laisse bien perplexe, on en discutera.

#14 - 12 octobre 2022 11:30 - Pierre Cros

Pour l'identifiant, j'aimerais qu'on change la note en-dessous pour indiquer :

`form_links_IDENTIFIANT_XXX` permettra de récupérer dans la fiche la valeur de XXX

@Fred est-ce qu'en dépit du caractère parcellaire des captures c'est compréhensible ? Sinon je refais.

#15 - 12 octobre 2022 11:48 - Frédéric Péters

- Tracker changé de Development à Autre

J'ai regardé les captures, je n'ai pas capté la référence à "form_links_IDENTIFIANT_XXX".

(je bascule en "autre", histoire que quand il s'agira de développer on parte sur un nouveau ticket, qui ne nécessite pas de lire 15 commentaires).

#16 - 12 octobre 2022 12:12 - Pierre Cros

Sur la première capture, il y a un champ identifiant, qui n'existe que pour la création d'une fiche, et en dessous il est écrit (c'est la situation actuelle) :

Ceci est utilisé pour obtenir la fiche liée dans les expressions

C'est peu clair et j'indiquais par quoi je voulais remplacer ça :

form_links_IDENTIFIANT_XXX permettra de récupérer dans la fiche la valeur de XXX

Fichiers

Capture d'écran du 2022-09-30 10-24-02.png	40 ko 30 septembre 2022	Pierre Cros
Capture d'écran du 2022-09-30 10-19-30.png	34,5 ko 30 septembre 2022	Pierre Cros