

## w.c.s. - Development #59674

### retirer les parties de workflow\_data tapées à la "racine" dans l'/inspect

14 décembre 2021 13:05 - Frédéric Péters

<b>Statut:</b>	Fermé	<b>Début:</b>	14 décembre 2021
<b>Priorité:</b>	Normal	<b>Echéance:</b>	
<b>Assigné à:</b>	Frédéric Péters	<b>% réalisé:</b>	0%
<b>Catégorie:</b>		<b>Temps estimé:</b>	0:00 heure
<b>Version cible:</b>		<b>Planning:</b>	Non
<b>Patch proposed:</b>	Oui		
<b>Description</b>			
workflow_data est un vrac pas rangé et en plus de form_workflow_data... on expose tout son contenu sans préfixe.			
Je serais pour zapper ça, au moins encourager à viser form_workflow_data...			
Ça devrait pouvoir se faire ainsi :			
<pre>for k in sorted(substvars.get_flat_keys()):     if k in ('attachments',):         # blacklist, legacy         continue +     if k in (self.filled.workflow_data or {}).keys(): +         continue</pre>			

#### Révisions associées

##### Révision c20803ba - 19 décembre 2021 16:58 - Frédéric Péters

misc: limit inspect view to form\_\* variables (#59674)

#### Historique

##### #1 - 14 décembre 2021 14:11 - Thomas Noël

Frédéric Péters a écrit :

Ça devrait pouvoir se faire ainsi :

C'est sans doute un petit peu plus compliqué, workflow\_data contient des clés qui peuvent être des dictionnaires/listes/etc qui vont être aplatis par get\_flat\_keys(). Et donc le "in" ne va pas fonctionner.

Peut-être un with\_workflow\_data=True à ajouter dans FormData::get\_substitution\_variables qui est appelé au début de l'inspect ( substvars.update(self.filled.get\_substitution\_variables(with\_workflow\_data=False)) ) ?

##### #2 - 18 décembre 2021 11:04 - Frédéric Péters

- Fichier 0001-misc-limit-inspect-view-to-form\_-variables-59674.patch ajouté
- Statut changé de Nouveau à Solution proposée
- Assigné à mis à Frédéric Péters
- Patch proposed changé de Non à Oui

Alternative simple et directe, ignorer tout ce qui ne commence pas par form\_.

##### #3 - 18 décembre 2021 17:52 - Thomas Noël

- Statut changé de Solution proposée à Solution validée

Ca me semble bête comme j'aime.

##### #4 - 19 décembre 2021 16:59 - Frédéric Péters

- Statut changé de Solution validée à Résolu (à déployer)

commit c20803ba48d5b9f91888f3d2e550d2a1b42412a4  
Author: Frédéric Péters <fpeters@entrouvert.com>  
Date: Sat Dec 18 11:03:00 2021 +0100

misc: limit inspect view to form\_\* variables (#59674)

#### #5 - 19 décembre 2021 19:17 - Frédéric Péters

- *Statut changé de Résolu (à déployer) à Solution déployée*

#### #6 - 24 décembre 2021 16:57 - Pierre Cros

J'imagine que c'est lié un retour chrono et maintenant stocké dans `{{ form_workflow_data_reservation_response_* }}`

#### #8 - 25 décembre 2021 08:53 - Frédéric Péters

C'était déjà le cas, l'information existait dans `form_workflow_data_reservation_response_` et `reservation_response_`. (via [#49196](#)).

#### #9 - 27 février 2022 04:42 - Transition automatique

Automatic expiration

### Fichiers

---

0001-misc-limit-inspect-view-to-form\_-variables-59674.patch

937 octets 18 décembre 2021

Frédéric Péters