

Authentic 2 - Development #65173

custom_user : ajout d'un champ de numéro de téléphone vérifiable

12 mai 2022 14:31 - Paul Marillonnet

Statut:	Fermé	Début:	12 mai 2022
Priorité:	Normal	Echéance:	
Assigné à:	Paul Marillonnet	% réalisé:	0%
Catégorie:		Temps estimé:	0:00 heure
Version cible:		Planning:	Non
Patch proposed:	Oui		
Description			
1ère partie de #49212			
Demandes liées:			
Lié à Publik - Development #49212: Création de compte avec un numéro de télép...			En cours 01 octobre 2021

Révisions associées

Révision 34215788 - 19 octobre 2022 15:50 - Paul Marillonnet

custom_user: add phone and phone verification fields (#65173)

Révision d3e64bd8 - 19 octobre 2022 15:50 - Paul Marillonnet

custom_user: perform implicit writes on redundant phone fields (#65173)

Historique

#1 - 12 mai 2022 15:10 - Paul Marillonnet

- Lié à Development #49212: Création de compte avec un numéro de téléphone mobile ajouté

#2 - 06 septembre 2022 15:49 - Paul Marillonnet

- Statut changé de Nouveau à En cours

Commencé à pousser une ébauche et des bouts de test dans la branche, que je vais venir compléter dans les jours qui suivent.

#3 - 19 septembre 2022 09:17 - Paul Marillonnet

- Fichier 0001-custom_user-add-phone-and-phone-verification-fields-.patch ajouté

- Statut changé de En cours à Solution proposée

- Patch proposed changé de Non à Oui

La partie simple de [#49212](#).

#4 - 19 septembre 2022 12:02 - Benjamin Dauvergne

- Statut changé de Solution proposée à En cours

- Assigné à mis à Paul Marillonnet

On a gardé le booléen email_verified pour éviter des conséquence, mais là je pense qu'on peut se contenter d'un phone_verified = DateField() si c'est nul c'est qu'il n'est pas vérifié.

Je me pose la question de ce qui va se passer si on intègre ce patch et que le tenant a déjà un attribut nommé phone. Est-ce que comme pour first_name / last_name on prévoit une écriture implicite de l'un vers l'autre ? Est-ce qu'on migre les données existantes et on supprime l'attribut ? Est-ce qu'on prévoit dans ce cas une activation si un attribut nommé phone est activé coté hobo (ça veut dire modifier le hobo_deploy pour authentic pour traiter ce nom d'attribut spécifiquement) ?

#5 - 19 septembre 2022 12:23 - Paul Marillonnet

- Assigné à Paul Marillonnet supprimé

Benjamin Dauvergne a écrit :

On a gardé le booléen `email_verified` pour éviter des conséquences, mais là je pense qu'on peut se contenter d'un `phone_verified = DateField()` si c'est nul c'est qu'il n'est pas vérifié.

Ok, fair enough.

Je me pose la question de ce qui va se passer si on intègre ce patch et que le tenant a déjà un attribut nommé `phone`. Est-ce que comme pour `first_name` / `last_name` on prévoit une écriture implicite de l'un vers l'autre ?

Oui, j'ai oublié cette partie et je crois que reprendre l'écriture implicite comme pour le nom et le prénom est la meilleure chose à faire.

Est-ce qu'on migre les données existantes et on supprime l'attribut ? Est-ce qu'on prévoit dans ce cas une activation si un attribut nommé `phone` est activé côté hobo (ça veut dire modifier le `hobo_deploy` pour `authentic` pour traiter ce nom d'attribut spécifiquement) ?

Et donc simplement je m'étais imaginé [#69228](#), i.e. arrêter de créer l'attribut côté hobo, continuer de gérer l'écriture implicite notamment pour les instances déjà déployées. Dans le cas où la piste de [#69228](#) serait retenue, l'activation se ferait simplement par un setting côté a2.

Je regarde pour corriger ce patch.

#6 - 19 septembre 2022 14:54 - Paul Marillonnet

- Assigné à mis à Paul Marillonnet

(Et foutus bugs de (dés)assignation automatique redmine.)

#7 - 19 septembre 2022 15:21 - Paul Marillonnet

- Fichier `0002-custom_user-perform-implicit-writes-on-redundant-pho.patch` ajouté

- Fichier `0001-custom_user-add-phone-and-phone-verification-fields-.patch` ajouté

- Statut changé de *En cours* à *Solution proposée*

Les corrections mentionnées plus haut, notamment le seul champ de stockage de l'info de validation du numéro de téléphone, et avec l'écriture implicite du champ cœur `phone` vers un attribut de profil étendu du même nom, et vice-versa.

Je regarde côté hobo, si [#69228](#) est jouable ou bien s'il faut procéder autrement.

#8 - 21 septembre 2022 09:53 - Paul Marillonnet

Paul Marillonnet a écrit :

Les corrections mentionnées plus haut, notamment le seul champ de stockage de l'info de validation du numéro de téléphone, et avec l'écriture implicite du champ cœur `phone` vers un attribut de profil étendu du même nom, et vice-versa.

Je regarde côté hobo, si [#69228](#) est jouable ou bien s'il faut procéder autrement.

Et donc on est parti sur du `phonenumbers` avec une représentation E.164. [#69228](#) bien faisable mais il y aura quand même un travail de migration des `user.attributes.phone` existant, c'est l'objet de [#69365](#).

#9 - 19 octobre 2022 15:21 - Benjamin Dauvergne

- Statut changé de *Solution proposée* à *Solution validée*

Ok.

#10 - 19 octobre 2022 16:02 - Paul Marillonnet

- Statut changé de *Solution validée* à *Résolu (à déployer)*

```
commit d3e64bd82eaa7a08d204c301b3fb22db4f6a95b6
Author: Paul Marillonnet <pmarillonnet@entrouvert.com>
Date: Mon Sep 19 14:23:40 2022 +0200
```

```
custom_user: perform implicit writes on redundant phone fields (#65173)
```

```
commit 34215788c5d6e17ddf06c1345920f0d391a58bcb
Author: Paul Marillonnet <pmarillonnet@entrouvert.com>
Date: Mon Sep 19 08:54:02 2022 +0200
```

```
custom_user: add phone and phone verification fields (#65173)
```

#11 - 23 décembre 2022 10:16 - Transition automatique

- Statut changé de Résolu (à déployer) à Solution déployée

#12 - 26 février 2023 04:42 - Transition automatique

Automatic expiration

Fichiers

0001-custom_user-add-phone-and-phone-verification-fields-.patch	13 ko	19 septembre 2022	Paul Marillonnet
0001-custom_user-add-phone-and-phone-verification-fields-.patch	15,7 ko	19 septembre 2022	Paul Marillonnet
0002-custom_user-perform-implicit-writes-on-redundant-pho.patch	4,63 ko	19 septembre 2022	Paul Marillonnet