

Passerelle - Development #69363

Connecteur SMS Factor

21 septembre 2022 09:16 - A. Berriot

Statut:	Fermé	Début:	21 septembre 2022
Priorité:	Normal	Echéance:	
Assigné à:	A. Berriot	% réalisé:	0%
Catégorie:		Temps estimé:	0:00 heure
Version cible:		Planning:	Non
Patch proposed:	Oui		
Description - https://dev.smsfactor.com/en/api/sms/send/send-single - https://secure.smsfactor.com/mon-compte.html pour la création de token			

Révisions associées

Révision 6a001223 - 03 octobre 2022 09:43 - A. Berriot

smsfactor: initial implementation (#69363)

Historique

#1 - 22 septembre 2022 12:01 - A. Berriot

- Fichier 0001-smsfactor-initial-implementation-69363.patch ajouté
- Statut changé de Nouveau à Solution proposée
- Patch proposed changé de Non à Oui

#2 - 22 septembre 2022 12:03 - A. Berriot

Testé de bout en bout en local via la création du connecteur + paramétrage du fournisseur SMS dans hobo, avec une URL de type {{ passerelle_url }}smsfactor/sms-factor/send

SMS Factor supporte des appels sandbox en ajoutant un paramètre simulate (aucun SMS n'est envoyé aux destinataires), donc vous pouvez aussi faire {{ passerelle_url }}smsfactor/sms-factor/send?simulate=true dans la configuration SMS de hobo.

#4 - 22 septembre 2022 12:13 - Valentin Deniaud

Ce qu'on voulait dire sur le salon avec Benj c'est que le schéma et la méthode send sont déjà définis dans SMSResource, il n'y a pas besoin de les réimplémenter comme dans le patch.

#5 - 22 septembre 2022 14:17 - A. Berriot

Valentin Deniaud a écrit :

Ce qu'on voulait dire sur le salon avec Benj c'est que le schéma et la méthode send sont déjà définis dans SMSResource, il n'y a pas besoin de les réimplémenter comme dans le patch.

Le sender est légèrement différent (ça ne supporte pas de numéro mais seulement un ID si je me base sur la doc SMS factor). Et le paramètre nostop n'a pas de sens pour SMS Factor. Mais je peux factoriser et retirer le support du simulate si on considère que ça n'en vaut pas la chandèle.

#6 - 22 septembre 2022 14:54 - Valentin Deniaud

Yep c'est toujours mieux de ne pas introduire de particularités, que tous les connecteurs SMS aient la même tête.

Le paramètre stop, il y a un moyen qu'il ne soit utilisé que par le connecteur OVH, donc déjà affiché de manière incorrecte sur cinq autres connecteurs : on peut garder cette bataille pour un autre endroit (pas sûr de l'utilité, puisqu'on appelle pas les connecteurs directement on ne va pas non plus voir le détail des endpoints).

Ce serait étonnant que l'ID ne puisse pas être alphanumérique, en tout cas plutôt ajouter un check en python avec une erreur explicative et utiliser le schéma de base.

#7 - 22 septembre 2022 15:13 - Benjamin Dauvergne

Agate Berriot a écrit :

Le sender est légèrement différent (ça ne supporte pas de numéro mais seulement un ID si je me base sur la doc SMS factor). Et le paramètre nostop n'a pas de sens pour SMS Factor. Mais je peux factoriser et retirer le support du simulate si on considère que ça n'en vaut pas la chandèle.

Pourant dans la doc (<https://dev.smsfactor.com/en/api/sms/send/send-single>) je vois `https://api.smsfactor.com/send?text=Hello world&to=33612345678&token=your.token` le to ressemble beaucoup à un numéro.

Valentin Deniaud a écrit :

Le paramètre stop, il y a moyen qu'il ne soit utilisé que par le connecteur OVH, donc déjà affiché de manière incorrecte sur cinq autres connecteurs : on peut garder cette bataille pour un autre endroit (pas sûr de l'utilité, puisqu'on appelle pas les connecteurs directement on ne va pas non plus voir le détail des endpoints).

Le paramètre stop existe sur tous les backends mais ne se nomme pas forcément comme ça, sur d'autres backends ils font plutôt la différence entre un sms commercial ou une notification, commercial => stop=1, notification => stop=0.

Ici c'est stop=1 => pushtype=marketing, stop=0 => pushtype=alert.

#8 - 22 septembre 2022 15:19 - A. Berriot

Benjamin Dauvergne a écrit :

Agate Berriot a écrit :

Le sender est légèrement différent (ça ne supporte pas de numéro mais seulement un ID si je me base sur la doc SMS factor). Et le paramètre nostop n'a pas de sens pour SMS Factor. Mais je peux factoriser et retirer le support du simulate si on considère que ça n'en vaut pas la chandèle.

Pourant dans la doc (<https://dev.smsfactor.com/en/api/sms/send/send-single>) je vois `https://api.smsfactor.com/send?text=Hello world&to=33612345678&token=your.token` le to ressemble beaucoup à un numéro.

Le to est effectivement le numéro de téléphone du destinataire. Le sender (décrit dans la même doc) est un champ optionnel textuel par exemple « Mairie » affiché dans le SMS à la place du numéro un peu bateau d'SMS Factor d'après mes tests. S'il n'est pas spécifié, le message est marqué comme provenant d'un numéro genre 38082.

J'ai notés vos autres points, je fixe

#9 - 22 septembre 2022 15:30 - A. Berriot

- Fichier `0001-smsfactor-initial-implementation-69363.patch` ajouté

#10 - 22 septembre 2022 15:32 - A. Berriot

Donc dernière version :

- retrait du simulate
- retrait de la surcharge du endpoint (on a juste ce qui est hérité de SMSResource) et du schema
- gestion du paramètre nostop pour déterminer le pushtype

#11 - 22 septembre 2022 15:57 - Valentin Deniaud

Coolos ! Deuxième remarque générale, tu penserais quoi de mutualiser le code d'envoi d'alertes en le mettant dans SMSResource ? (un indicateur qu'on utilise parfois c'est d'attendre d'avoir le même code à trois endroits avant de factoriser, mais là comme on a déjà tout ce qu'il faut avec le modèle de base je me dis qu'on pourrait prendre un peu d'avance)

#12 - 22 septembre 2022 15:58 - Benjamin Dauvergne

Agate Berriot a écrit :

Le to est effectivement le numéro de téléphone du destinataire. Le sender (décrit dans la même doc) est un champ optionnel textuel par exemple « Mairie » affiché dans le SMS à la place du numéro un peu bateau d'SMS Factor d'après mes tests. S'il n'est pas spécifié, le message est marqué comme provenant d'un numéro genre 38082.

Oui pardon j'étais à côté de la plaque, je ne vois rien qui limite la valeur de sender dans le schéma de base donc on pourrait le laisser vide et le passer à smsfactor s'il ne l'est pas, mais côté hobo où c'est configuré ça ne peut par contre pas être laissé vide, et côté w.c.s. on ne peut pas non plus le surcharger. Comme je ne sais pas ce que va faire le CD06 avec tout ça, je dirai bien de faire de sender un champ du modèle, vide par défaut, pour l'instant (ça paraîtrait logique que ça y soit déjà pour tous les backends vu que c'est déjà non variable entre hobo/wcs, mais bon l'historique veut que ce ne soit pas comme ça).

PS: et donc ça veut dire continuer à ignorer la valeur passer dans l'appel, c'est pas trop mais en l'état je ne vois pas mieux, l'API de base n'est pas

future proof.

#13 - 22 septembre 2022 16:00 - Benjamin Dauvergne

Valentin Deniaud a écrit :

Coolos ! Deuxième remarque générale, tu penserais quoi de mutualiser le code d'envoi d'alertes en le mettant dans SMSResource ? (un indicateur qu'on utilise parfois c'est d'attendre d'avoir le même code à trois endroits avant de factoriser, mais là comme on a déjà tout ce qu'il faut avec le modèle de base je me dis qu'on pourrait prendre un peu d'avance)

Bonne idée, mais dans un autre ticket.

#14 - 22 septembre 2022 16:01 - A. Berriot

Valentin Deniaud a écrit :

Coolos ! Deuxième remarque générale, tu penserais quoi de mutualiser le code d'envoi d'alertes en le mettant dans SMSResource ? (un indicateur qu'on utilise parfois c'est d'attendre d'avoir le même code à trois endroits avant de factoriser, mais là comme on a déjà tout ce qu'il faut avec le modèle de base je me dis qu'on pourrait prendre un peu d'avance)

Plutôt contre, c'est aussi mon indicateur d'attendre 3 répétitions du code avant de commencer à se poser la question :D

Si un troisième connecteur similaire se pointe, je me désigne volontaire pour prendre le sujet !

#15 - 22 septembre 2022 16:13 - Valentin Deniaud

Benjamin Dauvergne a écrit :

Bonne idée, mais dans un autre ticket.

Je suis tout pour découper les tickets mais ici l'idée c'est de simplifier la relecture (ne relire que des lignes qui sont vraiment nouvelles). Sous ce prisme le faire dans un autre ticket n'a pas d'intérêt, on peut zapper.

Agate Berriot a écrit :

Plutôt contre

No problem.

#16 - 29 septembre 2022 11:56 - A. Berriot

- Fichier 0001-smsfactor-initial-implementation-69363.patch ajouté

#17 - 29 septembre 2022 11:58 - A. Berriot

Benjamin, je viens de faire le test avec le sender et ça marche très bien en fait de saisir un sender textuel dans la configuration SMS, j'ai juste amendé mon patch précédent pour passer cette information à SMS factor.

Si quelqu'un veut relire et valider, on peut passer à autre chose :)

#18 - 29 septembre 2022 15:56 - Benjamin Dauvergne

- Statut changé de Solution proposée à Solution validée

#19 - 29 septembre 2022 16:37 - Valentin Deniaud

Remarques de forme puisque je passe par là :)

- Le copyright devrait dire 2022
- La variable endpoint dans send_msg n'est plus utile (comparé à la première version du patch)
- La construction de destinations serait plus lisible sur une ligne : destinations = [dest[2:] for dest in destinations]
- Dans les try: on préfère ne mettre que les lignes qui sont susceptibles de lever l'exception, le self.save devrait venir après dans un else:
- Le pytest.skip pour le test du paramètre ?nostop correspond peut-être aussi à une ancienne version du patch

Et sur le fond, le raise APIError à la fin de send_msg pose question, est-ce que SMS factor peut se retrouver à envoyer le message à certains destinataires et pas à d'autres ? Si en face on a un système qui réessaye quand il reçoit une erreur, ça conduirait à des messages envoyés en double : pour cette raison je préférerais dire au monde que tout s'est bien passé et juste logger les erreurs (mais il n'y a pas de solution idéale, et je ne sais pas si le cas que j'imagine est réel).

#20 - 29 septembre 2022 19:34 - Benjamin Dauvergne

- Statut changé de Solution validée à En cours

#21 - 03 octobre 2022 09:18 - A. Berriot

- Fichier 0001-smsfactor-initial-implementation-69363.patch ajouté

- Statut changé de En cours à Solution proposée

#22 - 03 octobre 2022 09:24 - A. Berriot

Dernier patch validé avec le modifications suggérées par Valentin.

Et sur le fond, le raise APIError à la fin de send_msg pose question, est-ce que SMS factor peut se retrouver à envoyer le message à certains destinataires et pas à d'autres ? Si en face on a un système qui réessaye quand il reçoit une erreur, ça conduirait à des messages envoyés en double : pour cette raison je préférerais dire au monde que tout s'est bien passé et juste logger les erreurs (mais il n'y a pas de solution idéale, et je ne sais pas si le cas que j'imagine est réel).

Je me suis basé sur le code du connecteur Twilio, dont l'API est bien plus proche de SMS factor que celle d'OVH. Le code du connecteur oxyd fait également la même chose.

#23 - 03 octobre 2022 10:05 - A. Berriot

- Fichier 0001-smsfactor-initial-implementation-69363.patch ajouté

#24 - 03 octobre 2022 10:05 - A. Berriot

(patch avec du linting, j'avais zappé l'arrivée de djhtml un peu partout)

#25 - 03 octobre 2022 12:16 - Valentin Deniaud

- Statut changé de Solution proposée à Solution validée

Agate Berriot a écrit :

Je me suis basé sur le code du connecteur Twilio, dont l'API est bien plus proche de SMS factor que celle d'OVH. Le code du connecteur oxyd fait également la même chose.

Ouep qu'il y ait des précédents annule tout à fait ma remarque, allons-y comme ça !

#26 - 03 octobre 2022 12:31 - A. Berriot

- Statut changé de Solution validée à Résolu (à déployer)

```
commit 6a0012239727e691d510261e953871b63f178136
Author: Agate Berriot <aberriot@entrouvert.com>
Date: Mon Oct 3 09:08:44 2022 +0200
```

```
 smsfactor: initial implementation (#69363)
```

#27 - 03 octobre 2022 15:45 - Thomas Noël

Valentin Deniaud a écrit :

Agate Berriot a écrit :

Je me suis basé sur le code du connecteur Twilio, dont l'API est bien plus proche de SMS factor que celle d'OVH. Le code du connecteur oxyd fait également la même chose.

Ouep qu'il y ait des précédents annule tout à fait ma remarque, allons-y comme ça !

Pour entretenir ma réputation de pénible : les connecteurs SMS Twilio ou Oxyd n'ont jamais été utilisés nulle part. Ne pas en faire des références...

#28 - 04 octobre 2022 12:14 - Transition automatique

- Statut changé de Résolu (à déployer) à Solution déployée

#29 - 04 décembre 2022 04:42 - Transition automatique

Automatic expiration

Fichiers

0001-smsfactor-initial-implementation-69363.patch	24 ko	22 septembre 2022	A. Berriot
0001-smsfactor-initial-implementation-69363.patch	22,3 ko	22 septembre 2022	A. Berriot
0001-smsfactor-initial-implementation-69363.patch	22,4 ko	29 septembre 2022	A. Berriot
0001-smsfactor-initial-implementation-69363.patch	21,9 ko	03 octobre 2022	A. Berriot
0001-smsfactor-initial-implementation-69363.patch	21,9 ko	03 octobre 2022	A. Berriot