

w.c.s. - Development #7110

Affichage des statuts workflow (possibilité d'en cacher à certains rôles/fonctions)

30 avril 2015 11:50 - Victor Claudet

Statut:	Fermé	Début:	
Priorité:	Normal	Echéance:	30 septembre 2023
Assigné à:	Frédéric Péters	% réalisé:	0%
Catégorie:		Temps estimé:	0:00 heure
Version cible:		Planning:	Oui
Patch proposed:	Non		
Description			
Demande de Vincennes mais qui me paraît intéressante.			
Dans certains workflows nous définissons des statuts purement techniques du type, "dispatch", "réattribution de la demande" que les agents de ne comprennent pas.			
Actuellement il y a possibilité de cacher des statuts à l'utilisateur mais pas aux agents. Il faudrait peut-être ajouter un niveau en ajoutant une case à cocher "ne pas afficher aux rôles" (affichage uniquement à l'admin). Ou même en définissant la liste des rôles qui peuvent voir ces statuts.			
Demandes liées:			
Lié à w.c.s. - Development #40079: Afficher uniquement les passages dans les ...		Rejeté	21 février 2020
Lié à w.c.s. - Development #41973: Pouvoir configurer certains statuts comme ...		Fermé	22 avril 2020
Lié à w.c.s. - Development #14229: permettre de restreindre un statut caché à...		Fermé	07 décembre 2016
Dupliqué par w.c.s. - Development #19242: Pouvoir contrôler l'affichage d'un ...		Rejeté	06 octobre 2017

Révisions associées

Révision 5e7c5470 - 04 septembre 2023 16:36 - Frédéric Péters

workflows: add mode to hide status from history in backoffice (#7110)

Historique

#1 - 30 avril 2015 12:05 - Frédéric Péters

Cela concerne les pages de listings où il y a trop de statuts difficilement compréhensibles, ou les agents ont des problèmes ailleurs aussi ?

#2 - 31 mai 2015 19:46 - Frédéric Péters

- Statut changé de Nouveau à Information nécessaire

#3 - 01 juin 2015 08:34 - Victor Claudet

Les pages de listing, mais aussi le journal de la demande elle-même.

#4 - 01 juin 2015 08:51 - Frédéric Péters

- Statut changé de Information nécessaire à Nouveau

#5 - 13 juin 2016 11:48 - Frédéric Péters

- Sujet changé de Affichage des statuts workflow à Affichage des statuts workflow (possibilité d'en cacher à certains rôles)

#6 - 06 octobre 2017 12:17 - Frédéric Péters

- Dupliqué par Development #19242: Pouvoir contrôler l'affichage d'un statut sur l'interface de traitement ajouté

#7 - 09 octobre 2017 14:54 - Stéphane Laget

+ 1 du coup

#8 - 24 novembre 2017 13:59 - Frédéric Péters

- Projet changé de Au quotidien à w.c.s.

#9 - 24 novembre 2017 14:02 - Pierre Cros

Pour tournai ce serait utile sur une démarche complexe où il y a des A/R multiple vers un statut "technique" (dans lequel aucun message ne s'affiche, aucune action n'est à disposition). Ça permettrait de ne pas allonger trop l'historique.

#10 - 24 novembre 2017 14:18 - Frédéric Péters

Pour avancer, périmètre à délimiter :

- cacher les éléments de l'historique / ne pas afficher ces noms de statuts dans les listings (prendre le dernier statut "intelligible")
- faire ça par rapport à des rôles précis / par rapport à seulement l'admin.

De loin, je dirais que c'est très compliqué d'avoir une incidence sur les listings (et que c'est ça qui a laissé ce ticket inactif).

Pour le deuxième point je dirais que le soucis est avant tout un point d'UI, remplacer la case à cocher "Cacher ce statut au demandeur" par une liste de rôles/fonctions "Limiter l'affichage à ces rôles". Et là comme c'est une nouvelle fonctionnalité je dirais qu'on pourrait faire "Limiter l'affichage à ces fonctions" avec une liste de cases à cocher, vu qu'on a bien moins de rôles que de fonctions. (mais si on veut limiter à tout le monde sauf la personne qui crée le workflow il faut définir une fonction pour celle-ci).

#11 - 24 novembre 2017 14:30 - Pierre Cros

Pour mon besoin, "Cacher aux agents" sans plus de précisions suffit. Mais limiter aux fonctions c'est très bien. On crée déjà souvent une fonction "testeur", ceux qui veulent que seul le créateur voit le bousin, il lui colleront le rôle lié à cette fonction.

L'affichage dans les listings c'est pas un sujet dans mon usage, il s'agit toujours de statuts transitoires, dans lesquels une demande ne reste jamais.

#12 - 24 novembre 2017 14:38 - Stéphane Laget

J'ai exactement le même besoin. Ce qui est important c'est le fait que ces statuts techniques "polluent" l'historique pour les agents traitants. Pour les listing ce n'est pas un pb pour moi, ces statuts étant souvent que des points de passage.

#13 - 23 mars 2018 16:08 - Thomas Noël

Je note ici que la demande n'est pas vraiment de cacher un statut : si une demande est dans un statut "chose", elle apparaîtra bien comme ayant ce statut, dans les listing comme au niveau de l'affichage de la demande elle-même (colonne de droite).

Ce qui est en fait demandé, c'est "juste" de ne pas polluer l'historique, de ne pas afficher ces statuts dedans. C'est donc pas tout à fait la même que ce qu'on fait quand on cache un statut au demandeur (où le demandeur a l'impression que la demande est restée dans le dernier statut visible). Et c'est sans doute plus simple à atteindre techniquement.

#14 - 23 mars 2018 16:37 - Stéphane Laget

C'est effectivement le besoin.

En fait, ces statuts polluant sont des statuts qui ne contiennent aucun "saut manuel" ou "saut à la soumission" mais uniquement des "sauts automatiques", bref qui ne requièrent pas l'intervention d'un agent ou d'un usager.

Pour ma part, il n'y a pas de pb majeur à afficher ces statuts dans les listings ou dans la colonne de droite, c'est effectivement juste un pb dans l'historique.

#15 - 23 mars 2018 16:44 - Frédéric Péters

À ce compte-là, on pourrait même de manière automatique ne pas afficher les passages en statut qui ne sont pas marqués "waitpoint" ou "endpoint" (et qui n'ont rien à afficher). Non ?

#16 - 23 mars 2018 17:04 - Stéphane Laget

absolument, du coup tu diminue largement les erreurs de paramétrage, et cela évite de reprendre les WF existants, tout en répondant au besoin.

#17 - 23 mars 2018 17:07 - Thomas Noël

Frédéric Péters a écrit :

À ce compte-là, on pourrait même de manière automatique ne pas afficher les passages en statut qui ne sont pas marqués "waitpoint" ou "endpoint" (et qui n'ont rien à afficher). Non ?

Il me semble que ça serait déjà pas mal. Peut-être imaginer un bouton "full" pour tout afficher quand même, histoire de voir par où la demande est passée (très important lors du support, quand même).

#18 - 23 mars 2018 17:17 - Stéphane Laget

Un bouton discret alors... ou alors un paramètre à passer en url sur le détail de la demande comme <http://urldelademande/94/?full> pour rester sur une interface simple

#19 - 15 juillet 2019 18:43 - Stéphane Laget

- Version cible mis à Wishlist

- Planning changé de Non à Oui

#20 - 09 septembre 2019 10:57 - Pierre Cros

- Priorité changé de Normal à Bas

#21 - 21 février 2020 15:45 - Mikaël Ates

- Lié à Development #40079: Afficher uniquement les passages dans les statuts "waitpoint" ou "endpoint" ajouté

#22 - 11 mai 2020 10:41 - Marie Kuntz

- Priorité changé de Bas à Normal

#23 - 11 mai 2020 11:41 - Marie Kuntz

- Version cible Wishlist supprimé

#24 - 03 mars 2021 07:44 - Pierre Cros

- Lié à Development #41973: Pouvoir configurer certains statuts comme n'étant pas visibles dans l'historique. ajouté

#25 - 23 octobre 2021 21:04 - Frédéric Péters

- Lié à Development #14229: permettre de restreindre un statut caché à certaines fonctions ajouté

#26 - 23 octobre 2021 21:06 - Frédéric Péters

- Sujet changé de Affichage des statuts workflow (possibilité d'en cacher à certains rôles) à Affichage des statuts workflow (possibilité d'en cacher à certains rôles/fonctions)

- Assigné à mis à Frédéric Péters

#27 - 21 novembre 2021 10:10 - Stéphane Laget

Autre cas d'usage fréquent :

on passe par un statut pour afficher à l'agent un formulaire de wf spécifique (pour sélectionner un service par exemple).

L'information saisie est utilisée sur le statut suivant, mais le statut où le formulaire est utilisé est présent dans l'historique et vient alourdir l'historique inutilement.

Ce n'est pas juste un statut technique non interactif, mais un statut qu'on ne veut plus voir afficher dans l'historique une fois qu'on est sorti du statut.

Pour affiner, ce serait donc une option : ne pas afficher le statut dans l'historique (avec un comportement automatique : sauf si la demande est positionnée sur ce statut).

#28 - 21 novembre 2021 10:25 - Pierre Cros

Stéphane Laget a écrit :

Ce n'est pas juste un statut technique non interactif, mais un statut qu'on ne veut plus voir afficher dans l'historique une fois qu'on est sorti du statut.

Pour affiner, ce serait donc une option : ne pas afficher le statut dans l'historique (avec un comportement automatique : sauf si la demande est positionnée sur ce statut).

Pas fan du tout de cette nouveauté conceptuelle qui complique la compréhension d'une part, le traçage d'autre part.

Je pense vraiment préférable de rester sur un truc facile à comprendre du type "cacher aux agents|fonctions"

#29 - 21 novembre 2021 10:30 - Stéphane Laget

en fait cela revient au même : c'est bien "cacher aux agents/fonctions" (avec un comportement automatique qui affiche le statut si la demande est positionnée sur ce statut. Ce qui facilitera également le support)

#30 - 21 novembre 2021 18:07 - Pierre Cros

Pour moi ça ne revient pas au même du tout, ça nécessite un effort supplémentaire pour comprendre pourquoi un statut qui devrait être caché n'est en fait pas caché, c'est ce que j'appelle un nouveau concept et dont je ne suis pas fan.

Pas envie de devoir faire de la doc et du support là-dessus (ce qui sera inévitable) alors que rajouter des fonctions concernant à qui on cache/affiche le statut ne nécessitera aucune explication.

Si tu as besoin que le statut soit visible, ne le cache pas, c'est simple.

#31 - 21 novembre 2021 19:24 - Frédéric Péters

Pour situer, la question elle est au niveau de l'effet, "caché dans l'historique" vs "caché tout le temps", c'est-à-dire que "caché dans l'historique" est juste une notion d'affichage quand on consulte une demande, alors que "caché tout le temps" c'est aussi ne pas reprendre ce statut dans la colonne "statut" d'un tableau de traitement, faire en sorte que le filtrage sur statut propose uniquement à la sélection les statuts "visibles", faire en sorte que filtré sur un statut le tableau de traitement affiche également les demandes qui sont dans un statut caché qui a suivi ?

On a eu [#41973](#) qui précisait "dans l'historique" ("Pouvoir configurer certains statuts comme n'étant pas visibles dans l'historique.") mais dans ce ticket ça semble alterner, parfois on précise "dans l'historique" et parfois pas.

(pour le "caché à l'usager" on n'a pas ces questions vu qu'il n'y a pas de tableau de traitement et filtrage possible).

#32 - 22 novembre 2021 08:22 - Pierre Cros

Et je n'aime pas trop cette nouvelle distinction "caché dans l'historique" vs "caché tout le temps" qui complique la compréhension des choses pour un gain que je trouve mineur.

Dans mon idée, si je repasse souvent par un statut où il y a une action à faire par l'agent au point que ça pollue l'historique du WF, c'est que mon process de traitement est mauvais.

#33 - 22 novembre 2021 08:28 - Stéphane Laget

Ok, j'entends les arguments sur la complexité de compréhension et sur les impacts un peu partout sur les listings. restons donc sur l'idée première.

#34 - 22 novembre 2021 10:29 - Frédéric Péters

Pour donner le point de vue technique, c'est beaucoup plus facile d'uniquement se préoccuper de l'historique; traiter le sujet partout amène justement ces questions annexes, tableau de traitement et filtrage (si je fais une vue personnalisée sur un statut, pour moi elle va afficher uniquement les demandes dans ce statut, pour un autre agent il y aura éventuellement d'autres demandes, qui sont dans un statut suivant mais caché), et les devs pour suivre ça sont très galères (basiquement on doit faire porter sur chaque demande un statut par fonction/rôle).

Pour revenir plus haut, un commentaire de Thomas :

Je note ici que la demande n'est pas vraiment de cacher un statut : si une demande est dans un statut "chose", elle apparaîtra bien comme ayant ce statut, dans les listing comme au niveau de l'affichage de la demande elle-même (colonne de droite).

Ce qui est en fait demandé, c'est "juste" de ne pas polluer l'historique, de ne pas afficher ces statuts dedans. C'est donc pas tout à fait la même que ce qu'on fait quand on cache un statut au demandeur (où le demandeur a l'impression que la demande est restée dans le dernier statut visible). Et c'est sans doute plus simple à atteindre techniquement.

Comme c'était il y a trois ans le "plus simple à atteindre techniquement" est peut-être moins crédible mais c'est clairement vrai.

--

Aussi, l'autre part de variation dans les interprétations de ce ticket, c'est entre "caché à certains rôles/fonctions" ou juste "caché aux agents au sens large", si on prend juste "au sens large", ça fait que côté technique on n'arrive pas à un statut par rôle/fonction mais juste un statut "agent".

#35 - 22 novembre 2021 12:07 - Pierre Cros

Alors il ne faut plus parler de statuts cachés/visibles mais affichés ou pas dans l'historique (même si on perd la facilité de compréhension du caché/visible par l'usager) :

Affichage du statut dans l'historique :

- x Affiché à tous
- o Affiché uniquement aux agents (statut interne)
- o Pas affiché (statut technique/transitoire)

#36 - 22 novembre 2021 12:52 - Frédéric Péters

Ça boucle sur [#7110#note-10](#) où je séparais déjà :

- cacher les éléments de l'historique / ne pas afficher ces noms de statuts dans les listings (prendre le dernier statut "intelligible")
- faire ça par rapport à des rôles précis / par rapport à seulement l'admin.

et ta réponse derrière :

Pour mon besoin, "Cacher aux agents" sans plus de précisions suffit. Mais limiter aux fonctions c'est très bien. On crée déjà souvent une fonction "testeur", ceux qui veulent que seul le créateur voit le bousin, il lui colleront le rôle lié à cette fonction.

L'affichage dans les listings c'est pas un sujet dans mon usage, il s'agit toujours de statuts transitoires, dans lesquels une demande ne reste jamais.

ou celle de Stéphane :

Ce qui est important c'est le fait que ces statuts techniques "polluent" l'historique pour les agents traitants.
Pour les listing ce n'est pas un pb pour moi, ces statuts étant souvent que des points de passage.

~~

Si tout le monde s'accorde là-dessus, je pense que ça va pouvoir être développé. (quand je me le suis assigné c'était sur cette idée, pas sur l'idée de relancer la discussion sur le spectre).

#37 - 22 novembre 2021 12:56 - Stéphane Laget

Frédéric Péters a écrit :

Si tout le monde s'accorde là-dessus

impec

#38 - 22 novembre 2021 13:18 - Pierre Cros

Frédéric Péters a écrit :

Ça boucle sur [#7110#note-10](#) où je séparaï déjà

Cette nécessité de revenir sur l'historique pour dire "je le disais déjà" c'est puéril. Je ne suis pas d'accord tu ne le disais pas, peu importe.

Ce avec quoi je suis d'accord c'est :

```
Affichage du statut dans l'historique :  
x Affiché à tous  
o Affiché uniquement aux agents (statut interne)  
o Pas affiché (statut technique/transitoire)
```

Si ça correspond à ce que tu as toujours voulu faire depuis le début sans arriver à l'exprimer de façon compréhensible pour moi c'est super.

#39 - 22 novembre 2021 13:52 - Frédéric Péters

Ce avec quoi je suis d'accord c'est :

```
Affichage du statut dans l'historique :  
x Affiché à tous  
o Affiché uniquement aux agents (statut interne)  
o Pas affiché (statut technique/transitoire)
```

Si ça correspond à ce que tu as toujours voulu faire depuis le début sans arriver à l'exprimer de façon compréhensible pour moi c'est super.

Je n'ai jamais voulu dans ce ticket exprimer un changement de comportement pour l'utilisateur, le comportement actuel resterait (i.e. ça concernerait également l'info "statut actuel", pas uniquement l'historique).

Maintenant, est-ce que c'est un détail à passer sous silence, à garder malgré le nouvel intitulé "dans l'historique", ou est-ce quelque chose d'importance ?

#40 - 22 novembre 2021 13:58 - Pierre Cros

Si je comprends correctement, je vote pour "détail à passer sous silence, à garder malgré le nouvel intitulé".

Ce que je comprends c'est que, dans une demande, l'utilisateur continue de voir comme statut en cours le dernier statut affichable dans l'historique.

#41 - 23 novembre 2021 10:16 - Mikaël Ates

- Lié à *Development #58887: Améliorations sur le backoffice des démarches. ajouté*

#42 - 13 décembre 2021 15:58 - Mikaël Ates

- Lié à *Development #58887: Améliorations sur le backoffice des démarches. supprimé*

#44 - 05 janvier 2023 17:45 - Stéphane Laget

- Statut changé de Nouveau à Information nécessaire

Financement bouclé sur Tracim.

Il me faudrait une date prévisionnelle de livraison.

https://publik.tracim.fr/ui/workspaces/1/contents/html-document/1953?folder_open=1

#46 - 05 janvier 2023 18:07 - Frédéric Péters

- Début 30 avril 2015 supprimé

#47 - 05 janvier 2023 18:09 - Frédéric Péters

- Echéance mis à 30 juin 2023

- Statut changé de Information nécessaire à Nouveau

#49 - 10 juillet 2023 16:38 - Frédéric Péters

- Echéance changé de 30 juin 2023 à 30 septembre 2023

(déplacement de l'échéance convenue précédemment, que j'avais oublié d'appliquer ici)

#50 - 10 juillet 2023 17:53 - Robot Gitea

- Statut changé de Nouveau à En cours

Frédéric Péters (fpeters) a ouvert une pull request sur Gitea concernant cette demande :

- URL : <https://git.entrouvert.org/entrouvert/wcs/pulls/480>
- Titre : WIP: workflows: add mode to hide status from history in backoffice (#7110)
- Modifications : <https://git.entrouvert.org/entrouvert/wcs/pulls/480/files>

#51 - 16 juillet 2023 09:22 - Frédéric Péters

- Statut changé de En cours à Solution proposée

#52 - 04 septembre 2023 15:44 - Robot Gitea

- Statut changé de Solution proposée à Solution validée

Lauréline Guérin (lguerin) a approuvé une pull request sur Gitea concernant cette demande :

- URL : <https://git.entrouvert.org/entrouvert/wcs/pulls/480>

#53 - 04 septembre 2023 16:36 - Robot Gitea

- Statut changé de Solution validée à Résolu (à déployer)

Frédéric Péters (fpeters) a mergé une pull request sur Gitea concernant cette demande :

- URL : <https://git.entrouvert.org/entrouvert/wcs/pulls/480>
- Titre : workflows: add mode to hide status from history in backoffice (#7110)
- Modifications : <https://git.entrouvert.org/entrouvert/wcs/pulls/480/files>

#54 - 04 septembre 2023 18:14 - Transition automatique

- Statut changé de Résolu (à déployer) à Solution déployée

#55 - 05 novembre 2023 04:42 - Transition automatique

Automatic expiration