

w.c.s. - Bug #7132

format des dates, conflit API json et workflow_data/form.

04 mai 2015 14:28 - Frédéric Péters

Statut:	Fermé	Début:	04 mai 2015
Priorité:	Haut	Echéance:	
Assigné à:	Frédéric Péters	% réalisé:	0%
Catégorie:		Temps estimé:	0:00 heure
Version cible:		Planning:	
Patch proposed:	Oui		
Description			
Dans #6927 on a forcé un retour au <code>get_json_value()</code> sous forme de chaîne YYYY-MM-DD; mais la création du dictionnaire json était utilisée aussi pour alimenter le <code>workflow_data</code> lors d'une action de type "Formulaire" :			
<pre>if form.get_submit() == 'submit' and not form.has_errors(): workflow_data = {} for k, v in get_json_dict(self.formdef.fields, self.formdef.get_data(form)).items(): workflow_data['%s_var_%s' % (self.varname, k)] = v</pre>			
Ça fait que dans le cas d'un champ date, il pouvait y avoir avant un template appelant "[cloture_var_date_preavis.tm_mday]" et maintenant que c'est une chaîne, ça ne marche plus.			
Pour faire marcher les deux situations, on pourrait avoir dans le <code>get_jsonvalue()</code> retour d'un objet comme celui-ci :			
<pre>class CompatDate(datetime.date): @property def tm_mday(self): return self.day ...</pre>			
Et puis dans le <code>jsonencoder</code> attraper ça pour sortir YYYY-MM-DD.			
Pour éviter de futures confusions, le <code>get_json_dict</code> pourrait aussi être renommé sans json dans son nom (vu qu'on y autorise des types "complexes").			
Demandes liées:			
Lié à w.c.s. - Bug #9876: les champs date des formulaires de workflow devienn...		Fermé	04 février 2016

Révisions associées

Révision e65b09fb - 19 mai 2015 13:16 - Frédéric Péters

formdata: add a varnames_only variant to `get_dict_with_varnames` (#7132)

Révision 46d8878f - 19 mai 2015 13:16 - Frédéric Péters

formdata: keep native ('raw') values in `get_dict_with_varnames` (#7132)

This is not advertised but may come handy later.

Révision 072aba31 - 19 mai 2015 13:16 - Frédéric Péters

workflows: don't use json output to store workflow form data (#7132)

Historique

#1 - 04 mai 2015 15:02 - Frédéric Péters

Une autre possibilité ce serait d'annuler un petit bout de [#2926](#), mais conséquences plutôt inconnues :

```
--- a/wcs/wf/form.py
+++ b/wcs/wf/form.py
@@ -22,7 +22,7 @@ from wcs.workflows import WorkflowStatusItem, register_item_class
     from wcs.formdef import FormDef
```

```

from wcs.admin.fields import FieldDefPage, FieldsDirectory
-from wcs.formdata import get_json_dict
+from wcs.formdata import get_dict_with_varnames

class WorkflowFormFieldsFormDef(FormDef):
@@ -125,7 +125,7 @@ class FormWorkflowStatusItem(WorkflowStatusItem):
    def submit_form(self, form, formdata, user, evo):
        if form.get_submit() == 'submit' and not form.has_errors():
            workflow_data = {}
-            for k, v in get_json_dict(
+            for k, v in get_dict_with_varnames(
                self.formdef.fields, self.formdef.get_data(form)).items():
                workflow_data['%s_var_%s' % (self.varname, k)] = v
            formdata.update_workflow_data(workflow_data)

```

(l'avantage ce serait d'uniformiser l'accès aux variables du formulaire et celles tirées du formulaire du workflow).

En conséquence directe ça veut dire que le [periode_var_date_debut.tm_mday]/[periode_var_date_debut.tm_mon]/[periode_var_date_debut.tm_year] d'un workflow vincennes devrait être modifié en [periode_var_date_debut].

#2 - 04 mai 2015 17:39 - Thomas Noël

Je préfère investiguer cette seconde solution. Il faudrait une version "varname only" de get_dict_with_varnames(). Et, selon moi, tout devrait être ok... en profiter évidemment pour rajouter 81281038 tests... :/

#3 - 04 mai 2015 19:36 - Frédéric Péters

L'idée du get_dict_with_varnames "varnames only", c'est pour ne pas charger le workflow_data avec une série de valeurs dupliquées (f..., field_..., var_...)?

Du côté des tests, malheureusement, on peut faire des trucs artificiels qui vont naturellement passer; ou des trucs réels (genre le ..._date.tm_month) qui vont échouer.

Ou on parle de supprimer le get_json_dict pour le remplacer par get_dict_with_varnames(..., varnames_only=True)? Là je pense que ça va foirer parce que le get_dict_with_varnames va donner des représentations qu'on ne veut pas dans le json (les dates formatées "locale" et non yyyy-mm-dd).

(...)

À tester c'est autre chose qui foire, le test_api.py::test_formdata parce qu'il fait :

```
> assert resp.json['fields']['foobar'] == 'foo@localhost'
```

Et que dans le dictionnaire, c'est évidemment 'var_foobar', pas 'foobar'.

#4 - 05 mai 2015 11:26 - Thomas Noël

Frédéric Péters a écrit :

L'idée du get_dict_with_varnames "varnames only", c'est pour ne pas charger le workflow_data avec une série de valeurs dupliquées (f..., field_..., var_...)?

Oui.

Du côté des tests, malheureusement, on peut faire des trucs artificiels qui vont naturellement passer; ou des trucs réels (genre le ..._date.tm_month) qui vont échouer.

Effectivement...

Ou on parle de supprimer le get_json_dict pour le remplacer par get_dict_with_varnames(..., varnames_only=True)? Là je pense que ça va foirer parce que le get_dict_with_varnames va donner des représentations qu'on ne veut pas dans le json (les dates formatées "locale" et non yyyy-mm-dd).

Non, je pensais juste (ré)utiliser get_dict_with_varnames au niveau du submit des formulaires de workflows.

#5 - 18 mai 2015 20:30 - Frédéric Péters

J'écrivais :

Et que dans le dictionnaire, c'est évidemment 'var_foobar', pas 'foobar'.

À revenir sur le ticket c'est vraiment là-dessus que ma préoccupation se pose; pour moi ça rend impossible la bascule de `get_json_dict` à `get_dict_with_varnames`. Je repartirais plutôt sur le hack initial du `CompatDate`.

#6 - 18 mai 2015 20:30 - Frédéric Péters

- *Priorité changé de Normal à Haut*

#7 - 19 mai 2015 09:51 - Frédéric Péters

« Non, pas le hack ! ».

#8 - 19 mai 2015 11:16 - Frédéric Péters

- *Fichier 0001-formdata-add-a-varnames_only-variant-to-get_dict_wit.patch ajouté*

- *Fichier 0002-formdata-keep-native-raw-values-in-get_dict_with_var.patch ajouté*

- *Fichier 0003-workflows-don-t-use-json-output-to-store-workflow-fo.patch ajouté*

- *Fichier 0004-tests-add-basic-date-field-test.patch ajouté*

- *Fichier 0005-tests-add-basic-testing-of-display-form-workflow-act.patch ajouté*

- *Statut changé de Nouveau à En cours*

- *Patch proposed changé de Non à Oui*

Voilà.

#9 - 19 mai 2015 13:02 - Thomas Noël

Forcément je suis content, donc Ack.

#10 - 19 mai 2015 13:18 - Frédéric Péters

- *Statut changé de En cours à Résolu (à déployer)*

Voilà la série poussée.

#11 - 26 août 2015 14:37 - Thomas Noël

- *Statut changé de Résolu (à déployer) à Fermé*

#12 - 09 février 2016 12:25 - Frédéric Péters

- *Lié à Bug #9852: crash export json sur les dates avant 1900 ajouté*

#13 - 09 février 2016 12:28 - Frédéric Péters

- *Lié à Bug #9852: crash export json sur les dates avant 1900 supprimé*

#14 - 09 février 2016 12:28 - Frédéric Péters

- *Lié à Bug #9876: les champs date des formulaires de workflow deviennent des heures en UTC (la veille à 22 ou 23h à Paris) dans l'export JSON ajouté*

Fichiers

0001-formdata-add-a-varnames_only-variant-to-get_dict_wit.patch	1,61 ko	19 mai 2015	Frédéric Péters
0002-formdata-keep-native-raw-values-in-get_dict_with_var.patch	1,44 ko	19 mai 2015	Frédéric Péters
0003-workflows-don-t-use-json-output-to-store-workflow-fo.patch	1,53 ko	19 mai 2015	Frédéric Péters
0004-tests-add-basic-date-field-test.patch	1,26 ko	19 mai 2015	Frédéric Péters
0005-tests-add-basic-testing-of-display-form-workflow-act.patch	4,13 ko	19 mai 2015	Frédéric Péters