

Conditionner le caractère obligatoire ou optionnel d'un champ

20 octobre 2023 15:49 - Anaïs Ecuillon → en congés, retour le 30/04

Statut:	Nouveau	Début:	20 octobre 2023
Priorité:	Normal	Echéance:	
Assigné à:	Stéphane Guiet	% réalisé:	0%
Catégorie:		Temps estimé:	0:00 heure
Version cible:		Planning:	Non
Patch proposed:	Non		
Description			
On en a parlé lors de l'EOCamp, il serait utile que le caractère obligatoire ou optionnel d'un champ puisse être conditionné.			
Aujourd'hui on contourne ça avec deux champs ayant le même identifiant. Par exemple :			
<ul style="list-style-type: none"> le champ A optionnel avec une condition d'affichage en cas de saisie BO ; le champ B obligatoire avec une condition d'affichage en cas de saisie FO. 			
Stefan et StephL ont indiqué que cela serait utile pour Publik famille, Publik notification et Publik association. Je les laisse exposer ici les cas d'usage détaillé.			
Mis à Autre, car encore au stade de la discussion.			
Demandes liées:			
Lié à w.c.s. - Development #63184: Conditionner un champ obligatoire en backo...		Rejeté	25 mars 2022
Lié à w.c.s. - Development #72767: pouvoir déterminer si le form_user provien...		Information né	23 décembre 2022
Lié à w.c.s. - Development #49041: Caractère obligatoire d'un champ différent...		Nouveau	02 décembre 2020
Lié à w.c.s. - Autre #84633: Amélioration de la saisie backoffice		Nouveau	12 décembre 2023

2024

Historique

#1 - 20 octobre 2023 15:52 - Anaïs Ecuillon → en congés, retour le 30/04

- Lié à Development #63184: Conditionner un champ obligatoire en backoffice ajouté

#2 - 20 octobre 2023 15:54 - Anaïs Ecuillon → en congés, retour le 30/04

- Lié à Development #72767: pouvoir déterminer si le form_user provient d'un compte authentic créé à l'aide d'un courriel ou d'un numéro de téléphone mobile ajouté

#3 - 20 octobre 2023 17:30 - Stéphane Laget

Le cas d'usage évident c'est qu'on peut légitimement imposer un champ courriel obligatoire en front-office mais que ce même champ ne peut pas être obligatoire en saisie backoffice lorsque l'agent, au guichet ou au téléphone, saisit une demande pour le compte de l'utilisateur.

Le contournement qui consiste à mettre en place 2 champs différents (avec ou sans le même identifiant) s'avère désastreux à l'usage lorsque cette demande est utilisée pour créer des sous-demandes ou des fiches.

L'autre contournement relève aussi du bricolage : on met un champ non obligatoire avec un libellé comportant une astérisque (ie "Email*"), pour faire croire à l'utilisateur que le champ est obligatoire alors qu'il ne l'est pas en vrai, et on vérifie le contexte (fo/bo) en condition de sortie de page.

#4 - 20 octobre 2023 17:38 - Pierre Cros

Stéphane Laget a écrit :

Le contournement qui consiste à mettre en place 2 champs différents (avec ou sans le même identifiant) s'avère désastreux à l'usage lorsque cette demande est utilisée pour créer des sous-demandes ou des fiches.

Tu peux expliquer la cata pour le cas d'usage donné ?

#5 - 20 octobre 2023 21:47 - Stéphane Laget

Quand tu crée des sous-demandes, ou tu modifie des sous-demandes, tu te retrouves à avoir deux champs (qui en plus se nomment pareil).

#6 - 24 octobre 2023 08:02 - Frédéric Péters

Si l'intérêt est uniquement le côté backoffice/frontoffice (plutôt que poser le caractère "obligatoire" sur base d'une condition quelconque), il y a [#49041](#) avec une proposition qui simplement étend l'option "Obligatoire".

#7 - 24 octobre 2023 08:12 - Stéphane Laget

oui pour moi aussi, [#49041](#) serait suffisant sur ce sujet.

#8 - 02 novembre 2023 09:44 - Anaïs Ecuillon → en congés, retour le 30/04

- Assigné à mis à Stéphane Guiet

Frédéric Péters a écrit :

Si l'intérêt est uniquement le côté backoffice/frontoffice (plutôt que poser le caractère "obligatoire" sur base d'une condition quelconque), il y a [#49041](#) avec une proposition qui simplement étend l'option "Obligatoire".

ce ticket, de nos échanges lors de l'eocamp allait au delà.

Exemple avec une condition selon le type de compte de l'utilisateur (création avec un num tel ou avec une adresse électronique).

Concernant le cas d'usage famille, faudrait voir avec Stef, je n'ai plus en tête le besoin

#9 - 12 décembre 2023 14:17 - Anaïs Ecuillon → en congés, retour le 30/04

- Lié à *Development #49041: Caractère obligatoire d'un champ différent suivant saisie front ou backoffice ajouté*

#10 - 12 décembre 2023 15:08 - Anaïs Ecuillon → en congés, retour le 30/04

- Lié à *Autre #84633: Amélioration de la saisie backoffice ajouté*