

Combo - Development #8350

Renvoyer un code de retour 200 lors du callback du service de paiement

24 septembre 2015 15:05 - Serghei Mihai (congé, retour 15/05)

Statut:	Fermé	Début:	24 septembre 2015
Priorité:	Normal	Echéance:	
Assigné à:		% réalisé:	0%
Catégorie:		Temps estimé:	0:00 heure
Version cible:		Planning:	
Patch proposé:	Oui		
Description			
Le service de paiement attend généralement un code de retour 200 sur l'url de callback. Si le retour est différent il peut, comme le fait Paybox par exemple, retenter d'appeler le callback			

Historique

#1 - 24 septembre 2015 15:17 - Benjamin Dauvergne

Est-ce que l'URL de callback ne sert qu'au retour "machine" et pas au retour "utilisateur" depuis la page de paiement ? Sur w.c.s. il y avait ce souci (relatif). C'est une bonne chose de séparer les deux.

#2 - 06 octobre 2015 09:42 - Frédéric Péters

La même URL est actuellement transmise pour toute une série d'usages (accepturl, declineurl, exceptionurl, cancelurl), mais pas return_url; je n'arrive pas à dire d'un coup d'œil à eopayment si on est ainsi assuré que la distinction machine/usager est correcte.

#3 - 06 octobre 2015 10:18 - Benjamin Dauvergne

J'ai l'impression qu'on se place trop bas là, declineurl, etc.. c'est spécifique à un backend. On devrait avoir basiquement deux URLs, l'URL de retour client et l'URL de retour machine. Il faudrait les passer comme tel à eopayment qui se débrouille pour les mettre dans les champs qui vont bien.

#4 - 13 octobre 2015 09:58 - Serghei Mihai (congé, retour 15/05)

A coup de git grep je ne vois aucun des backends utiliser declineurl, accepturl,... je rate quelque chose ?

Mais même si on passe des urls de retour machine et utilisateur au backend, c'est à l'application appelant le backend de définir (dans son urls.py) ces urls et traiter les requêtes.

Dans l'exemple de Paybox, l'url de callback(donc url machine) est passée en paramètre au backend lors de son initialisation et donc quelque soit cette url, je dirais que c'est à lingo de la définir et la gérer.

#5 - 13 octobre 2015 10:11 - Benjamin Dauvergne

Je viens de relire le guide d'intégration, pour Paybox il y a 5 URLs définissables pour la transaction ou globalement via le backoffice:

- PBX_EFFECTUE, PBX_REFUSE, PBX_ANNULE, PBX_ATTENTE je dirai qu'il faut définir les 4 sur la même page de retour "utilisateur" de lingo; aucune n'est actuellement supportée par eopayment,
- PBX_REPONDRE_A supporté via le paramètre callback dans les options.

Soit tu définis tout ça dans le backoffice soit tu modifies eopayment.

#6 - 13 octobre 2015 10:14 - Benjamin Dauvergne

Serghei Mihai a écrit :

Dans l'exemple de Paybox, l'url de callback(donc url machine) est passée en paramètre au backend lors de son initialisation et donc quelque soit cette url, je dirais que c'est à lingo de la définir et la gérer

Tu peux relever l'URL utilisée par lingo et la recopier dans le backoffice de la banque aussi.

#7 - 13 octobre 2015 10:34 - Serghei Mihai (congé, retour 15/05)

Benjamin Dauvergne a écrit :

Je viens de relire le guide d'intégration, pour Paybox il y a 5 URLs définissables pour la transaction ou globalement via le backoffice:

- PBX_EFFECTUE, PBX_REFUSE, PBX_ANNULE, PBX_ATTENTE je dirai qu'il faut définir les 4 sur la même page de retour "utilisateur" de lingo; aucune n'est actuellement supportée par eopayment,

- PBX_REPONDRE_A supporté via le paramètre callback dans les options.

Yep, je passe l'url de callback dans les options de paybox:

```
{
  "rang": "...",
  "callback": "https://mesdemarches.fontenay-sous-bois.fr/lingo/callback/4/",
  "site": "...",
  "platform": "...",
  "shared_secret": "...",
  "identifiant": "..."
}
```

Et donc cette url doit répondre un 200.

Les autres urls, PBX_EFFECTUE, PBX_REFUSE, PBX_ANNULE sont définies dans le backoffice paybox, on peut les oublier pour l'instant.

#8 - 13 octobre 2015 10:38 - Benjamin Dauvergne

Et donc, c'est bon ? On peut fermer ce ticket où as-tu encore un doute sur quelque chose ?

#9 - 13 octobre 2015 12:34 - Serghei Mihai (congé, retour 15/05)

- Fichier 0001-separate-payment-callback-for-remote-items-8350.patch ajouté

- Statut changé de Nouveau à En cours

- Patch proposed changé de Non à Oui

Je ferai donc une vue séparée qui renverrait OK si tout se passe bien.

#10 - 13 octobre 2015 13:25 - Frédéric Péters

Il y a deux aspects différents :

- d'une part on peut avoir des éléments à payer qui soient locaux, ou pas.
- d'autre part on peut avoir besoin d'un retour du service de paiement qui soit "humain" (redirection vers l'accueil), ou pas (code 200).

Là tu mélanges les deux et considère que quand c'est des éléments locaux, il faut le retour "humain", et quand c'est des éléments distants, il faut le retour "robot".

#11 - 14 octobre 2015 20:28 - Serghei Mihai (congé, retour 15/05)

- Fichier 0001-distinguish-machine-and-human-payment-return-urls-83.patch ajouté

Après discussion la vue de callback est uniquement "machine" qui fait un retour 200

Une vue séparée, qui sera déclarée dans le backoffice du backend du paiement, permettrait de faire un retour vers le portail: soit sur la page d'accueil, soit sur la page d'une des factures.

#12 - 15 octobre 2015 10:29 - Serghei Mihai (congé, retour 15/05)

- Fichier 0001-distinguish-machine-and-human-payment-return-urls-83.patch supprimé

#13 - 15 octobre 2015 10:40 - Serghei Mihai (congé, retour 15/05)

- Fichier 0001-distinguish-machine-and-human-payment-return-urls-83.patch ajouté

Patch à jour avec une gestion correcte des redirections "utilisateur".

Dans les settings des tests je vire le django.middleware.csrf.CsrfViewMiddleware afin de appeler la vue de paiement.

Pas sûr que ce soit la meilleure façon de faire.

#14 - 15 octobre 2015 15:24 - Benjamin Dauvergne

Normalement dans les tests le middleware CSRF est déjà désactivé tout seul (en tout cas avec les TestCase Django ça le fait. Vérifié à l'instant sur passerelle, la désactivation n'est pas effective dans les tests qui utilisent webtest, mais les tests qui utilisent le client classique de pytest-django (fixture automatique nommée client) ça marche. Je propose d'utiliser le client classique plutôt que webtest (qui en plus cache les traces ce qui n'est pas bien pratique) à moins qu'on me signale un besoin particulier couvert par celui-ci.

#15 - 15 octobre 2015 15:34 - Frédéric Péters

Pour ces tests qui font des POST sans passer par les formulaires qui seraient normalement utilisés par les gens et qui auraient du coup le csrf token correct, pour ces tests, en effet, le client django normal devrait sans doute être utilisé.

#16 - 16 octobre 2015 00:09 - Serghei Mihai (congé, retour 15/05)

- Fichier 0001-distinguish-machine-and-human-payment-return-urls-83.patch ajouté

Ok

#17 - 21 octobre 2015 23:41 - Frédéric Péters

Ok.

#18 - 22 octobre 2015 00:29 - Serghei Mihai (congé, retour 15/05)

- Statut changé de *En cours* à *Résolu* (à déployer)

```
commit 7e6d3223f1d4292551191414701587a901e98ab1
Author: Serghei Mihai <smihai@entrouvert.com>
Date: Tue Oct 13 12:29:53 2015 +0200
```

```
distinguish machine and human payment return urls (#8350)
```

```
Tests added
```

#19 - 28 juin 2016 20:06 - Frédéric Péters

- Statut changé de *Résolu* (à déployer) à *Fermé*

Fichiers

0001-separate-payment-callback-for-remote-items-8350.patch	2,93 ko	13 octobre 2015	Serghei Mihai (congé, retour 15/05)
0001-distinguish-machine-and-human-payment-return-urls-83.patch	7,46 ko	15 octobre 2015	Serghei Mihai (congé, retour 15/05)
0001-distinguish-machine-and-human-payment-return-urls-83.patch	6,97 ko	15 octobre 2015	Serghei Mihai (congé, retour 15/05)